



Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta:	Jakub Doleček
Název práce:	Popperova reflexe historie v kontrastu se scientismem Alexe Rosenberga
Druh práce:	bakalářská diplomová práce
Hodnotil:	Mgr. Petra Chudárková
Druh hodnocení:	posudek vedoucího práce
Datum:	16. srpna 2023

Stupeň hodnocení:	A 1 vynikající	B 1- výborně	C 2 velmi dobře	D 2- dobře	E 3 dostačující	F 4 nedostačující
	☐	☒	☐	☐	☐	☐

Dílič hodnocení:

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
Probíhaly konzultace *	☐	☐	☒	☐	☐	☐	Neprobíhaly konzultace
Znalost literatury k tématu	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Neznalost literatury k tématu
Kriticky hodnotí zdroje	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nehodnotí použité zdroje
Dobrá struktura textu	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nevyhovující struktura textu
Argumentuje logicky správně	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Neargumentuje logicky správně
Ucelený úvod a závěr	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nedostatečný úvod a závěr
Správný vědecký aparát	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nesprávný vědecký aparát
Kvalitní jazykové podání	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nekvalitní jazykové podání

* Vyplňuje jen vedoucí práce.

Kontrola plagiátorství:

Vedoucí práce zkontroloval text v systému theses.cz a práce není plagiát.

Slovní hodnocení:

Předkládaná práce nabízí originální srovnání dvou kritických pohledů na historii, a to u K. R. Poppera a A. Rosenberga. Výběr tématu je vhodný i vzhledem k diplomantovu druhému oboru, kterým je historie. Díky tomu se mu lépe daří nabídnout vlastní pohled na Popperovy, a především Rosenbergovy názory. Práce je obecně kvalitní, vyznačuje se jasnou a přehlednou strukturou, srozumitelně a obsahově správně vysvětluje pozice obou autorů a je až na drobné výjimky čtivá. Oceněnihodné je i množství zdrojů, z nichž diplomant čerpá.

Psaní práce předcházelo několik konzultací, nicméně psaní samotné probíhalo v časovém presu, což se projevilo i na výsledné podobě práce, v níž se bohužel nepodařilo podchytit všechny nedostatky. Za problematický považuji §2 na s. 10, kde jsou Popperovy myšlenky parafrázovány skrze sekundární zdroje. Na s. 27 je zmiňován White, nicméně odkaz na zdroj chybí. Citační aparát je veden pečlivě, ale i v něm se nacházejí drobné nedostatky. Při uvádění více autorů se před spojkou „a“ neuvádí čárka, v případě více editorů je nutné vše opravit na množné číslo, tedy „editovali“, před interpunkčními znaménky se neuvádí mezera. Místy se vyskytují jazykové chyby, ať už je to chybná interpunkce, stylisticky neobratné výrazy či chybějící slova (namátkou: s. 3 „Scientismus je nekompromisní pohled na přístup nabývání poznání, ...“; s. 8 „Nebude překvapením, že Rosenbergova koncepce bude radikálnější, avšak u obou zajímají konkrétní aspekty a dopady pro historii jako obor.“; s. 29 „Dokonce Rosenberg Poppera chválí za jeho přínos vědě v podobě metody falzifikace, jakožto dobrém způsobu, jak se bránit pochybným teoriím.“; s. 32 „Rosenbergovi tam však vadí jedna věta, a to ta o introspekci, protože si myslí, že je kompromisně zabraňující kontroverzi.“). V §1 na s. 20 chybí uvozovky u citace z Rosenberga.

Za vyjasnění by stála dvě autorova tvrzení. Na s. 29 píše: „Popper dal vědě velký dar v podobě hypoteticko-deduktivní metody, avšak nejsem si jist, zda ji vždycky dokázal naplnit.“ Co tím autor konkrétně myslí? Na s. 33 se pak dočteme, že „podle Rosenberga je teorie myslí nyní, a zvláště v oblasti historie, nevýhodnou schopností, neboť přesvědčení a touhy neurčují chování“. Domnívám se, že Rosenberg tuto tezi nezastává, ale kritizuje naši tendenci vysvětlovat historické události na základě připisování určitých přesvědčení a tužeb historickým aktérům.

Obecně práci považuji za kvalitní a nebýt výše zmíněných nedostatků, byla by vynikající. **Doporučuji ji proto k obhajobě** a navrhuji hodnocení známkou **B (výborně)**.