

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce:	Bc. Nikola Timoftejevová
Vedoucí práce:	Doc. Mgr. Dagmar Sigmundová, Ph.D.
Název práce:	24HODINOVÉ POHYBOVÉ CHOVÁNÍ RODIČŮ A JEJICH DĚTÍ VE VĚKU 3-8 LET VE VYBRANÝCH ŠKOLÁCH V KAMENICKÉM ŠENOVĚ
Autor posudku:	Prof. Mgr. Erik Sigmund, Ph.D.

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

1. Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...	4
Autorka se ve své práci zaměřila na uplatnění relativně nové metodiky monitorování 24hodinového pohybového chování u rodin s alespoň jedním dítětem ve věku 3-8 let na vybraných školách v Kamenickém Šenově. Aktuálnost a potřebnost zvoleného tématu spatřuji v zapojení do již úspěšně vyřešeného projektu „Vzorce 24hodinového pohybového chování rodičů a jejich potomků v rodinách s dětmi ve věku 3-8 let“ (GA22-22765S), který vedl také k získání navazujícího projektu Grantové agentury České Republiky s názvem „Longitudinální studie změn 24hodinového pohybového chování rodin s dětmi mladšího školního věku“ (GA25-18101S)	
2. Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...	2
V teoretické části práce je předestřena řada informací a údajů, které by bylo vhodné lépe uspořádat a strukturovat (např. 2.1.1 Význam pohybových aktivit – je velmi široce nazvanou podkapitolou, kde každý dílčí odstavec může figurovat jako samostatná kapitola při řádném rozvedení používaných pojmů, ale dohromady působí povrchně). Text je pln mnoho nadužívaných slov nebo zbytečně používaných odlišných pojmů pro označení téhož jevu. Mísí se používání více citačních norem (Bartůňková & kolektiv, 2013) Fromel et al., (1999). Citace Miloš & Radvanský et al. (2011) (str. 14) není obsažena v referenčním seznamu (pravděpodobně se jedná o zdroj Máček et al. (2011)). Rozsah teoretické části práce, který předčívá jeho kvalitu, představuje řešenou problematiku s oporou o česky i anglicky psanou literaturu.	
3. Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...	3
Hlavní cíl práce je trochu kostrbatěji formulován – jako bychom chtěli sledovat 24hodinové pohybové chování dětí společně s rodiči. Cílem bylo sledovat 24hodinové pohybové chování u všech členů rodin. Navíc, není potřeba uvádět „24hodinové pohybové chování a spánku“, spánek je již obsažen v 24hodinovém pohybovém chování. Rozvedení hlavního cíle do cílů dílčích se snaží pokrýt všechny složky 24hodinového pohybového chování a výzkumné otázky se dotýkají potenciálních vztahů a rozdílů v pohybovém chování mezi dětmi a rodiči, resp. doporučeními k 24hodinovému pohybovému chování.	
4. Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...	3
Metodika práce popisuje způsob realizace výzkumu především s ohledem na jeho organizaci. Bližší, přesnější rozdělení 24hodinového záznamu na spánek, sedavé chování, pohybovou aktivitu nízké, střední až vysoké intenzity chybí – proměnné jsou pouze vyjmenovány. Správně jsou vybrány statistické nástroje pro komparaci proměnných, a ke zjištění vztahu mezi nimi. Doporučení, která jsou obsažena ve formulaci výzkumných otázek 1 a 2 jsou představena, avšak s nepřesným odkazem na literaturu (Csepguidelines, 2021).	
5. Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...	4
Výsledky práce jsou přehledně prezentovány podle pořadí a struktury výzkumných otázek. Chybějící představené proměnné z části metodika jsou popsány spolu s výsledky. Výsledky pokrývají téměř celou paletu proměnných, které bylo možno uplatněnou metodikou získat.	

6. Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

3

V rámci diskuse dokázala autorka zasadit své vlastní zjištění do kontextu zahraničních prací, které se však jen zřídka týkají komplexní metodiky monitorování 24hodinového pohybového chování, která je relativní novinkou při postihování chování celých rodin. Nicméně, vybrané studie ke komparaci vlastních výsledků jsou použity adekvátně. Diskuse postrádá výčet sil a limit práce. Přínos práce spatřuji v zahrnutí souboru rodin ze škol v Kamenickém Šenově do celkového souboru rodin z České republiky, a tím napomohl zkompletovat reprezentativní vzorek rodin, který se stal základem pro publikování výsledků v prestižních evropských časopisech a splnění cílů zastřešujícího vědeckovýzkumného projektu.

7. Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

3

Práce je zpracována v šabloně pro závěrečné práce na FTK UP, což napomáhá dodržovat formální stránku práce na velmi dobré úrovni. Jazyková a stylistická úroveň práce je průměrná. Řadě drobných nepřesností (viz níže) mohlo být předejito nezávislým přečtením vytištěného textu na papíře. Obrázky prezentující výsledky jsou vhodně graficky upravené. Práce obsahuje Souhlasné stanovisko vyjádření etické komise i ve výzkumu aplikovaný dotazník.

8. Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (pokud je známo)...

3

Autorka prokázala schopnost sestavit všechny části diplomové práce v jasně strukturovaný a logický navazující celek na základě vlastního výzkumu, který zorganizovala za pomoci zaměstnanců Institutu Aktivního životního stylu. Přes drobné jazykové a stylistické nepřesnosti práce poskytuje vhled do 24hodinového chování rodin s ohledem na různorodé koreláty životního stylu rodin. Autorka byla součástí rozsáhlejšího týmu, který zajišťoval sběr dat v rámci vědeckovýzkumného projektu Grantové agentury České republiky a který byl úspěšně vyřešen.

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Z drobných nepřesností uvádím: V poděkování, v úvodu práce a metodice je nepřesně pojmenován zastřešující vědeckovýzkumný projekt; Opakované uvádění věty ukazovacími zájmeny Tato (celkem v práci 24krát), Tyto (celkem v práci 17krát), Tohoto (celkem v práci 20krát), Tyhle (str. 11), Tento (celkem v práci 12krát) poukazují na nižší jazykovou vybavenost; směšování pojmů „pohybová aktivita“ a „fyzická aktivita“ používána nadbytečně jako synonyma; V případě citování zdroje (bez doslovného přejímání textu není potřeba uvádět stránku zdroje (str. 11) Golobová, 2019, pp.60,69;

**Otázky k
obhajobě:**

Na str. 11 uvádíte: „Pohyb je velmi důležitý pro správný zdravý vývoj dětí“, existuje i „nesprávný zdravý vývoj dětí“? není slovo správný využito nadbytečně? Obdobně „Správně vedený řízený nebo spontánní pohyb“ existuje „Správně vedený neřízený“ či „Správně nevedený řízený“? Již o několik řádků více jste použila pojem organizovaná pohybová aktivita – sousíejí tyto pojmy nějak spolu?

Jakým způsobem probíhala zpětná vazba?

Existuje výsledek/zjištění, který Vás osobně překvapil?

Body celkem:

25

**Hodnocení
celkem:**

Doporučuji práci k obhajobě.

Klasifikace:

B

Datum:

25.4.2025

Podpis: