



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Michael Tesař**

Název práce: **Analýza EEG signálu jako biomarker schizofrenie**

Autor posudku: **Mgr. Tomáš Dominik**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Tématika práce je zajímavá a aktuální. Závěry práce jsou přínosné a prakticky využitelné, a autor si toho je vědom. Rovněž vítám na Katedře psychologie poměrně neobvyklé sofistikované využití zobrazovacích metod.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

F

Teoretickou část práce vnímám jako její nejslabší součást. Teoretická část není zřetelně ohraničena a místy se prolíná s částí výzkumnou; přesto by se do teoretické části daly zařadit kapitoly 1 až 7, tedy více než 80 % práce. Teorie se soustředí na dvě témata – na popis schizofrenie a na teoretické zázemí měření a analýzy EEG. V sekci popisu schizofrenie se autor dopouští závažného prohřešku: **dlouhé pasáže textu a někde i celé kapitoly jsou, jak se ukázalo, téměř doslovnými překlady zahraniční literatury** (konkrétně jde o kapitolu 1.2, která je navíc přeložena z webové stránky, dále kapitoly 1.5, 1.6, 1.7, 1.8 a 1.9 a pak další krátké pasáže v jiných kapitolách, např. 1.4). **Autor také přebírá text včetně pasáží, které jsou v původním zdroji citovány, ale sám je necituje.** Z těchto praktik pak také pramení chyby v terminologii (např. pojem „dellusion“ autor překládá jako „deziluze“ místo „blud“ nebo pojem „point prevalence“ jako „bod prevalence“ namísto „bodová prevalence“) a také obsahové chyby, kdy autor přeložil text v rozporu s jeho původním významem (např. první věta ve druhém odstavci v kapitole 1.6). **Dále na str. 21 autor cituje jiný zdroj, než ze kterého text převzal** (autor cituje Van Os & Kapur, 2009, ale text je převzat z McGrath & Sasser, 2009). Na str. 37 je tabulka 5.1 citována s poznámkou, že byla převzata „volně“, ale v citovaném zdroji jsem o jejím obsahu neobjevil jedinou zmínku. Kromě toho autor místy používá ne zcela správné argumenty (např. na str. 28 tvrdí, že o daném tématu „dodnes neexistují spolehlivé zdroje“, a podkládá své tvrzení zdrojem z roku 2001). Kvalita teoretického ukotvení se zřetelně zvyšuje v sekci o EEG, které poukazuje na to, že autor má o analýze EEG hluboké znalosti. Bohužel však musím teoretickou část hodnotit jako F vzhledem k nevhodným citačním praktikám, které nelze akceptovat jako dobrou praxi práce s literaturou.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných). B

Popis metod je minimalistický, ale dostačující. Cíle a hypotézy jsou formulovány srozumitelně a jsou také vhodně rozvedeny. Výzkumný design je poměrně jasný a čtenář není zanechán s dojmem, že mu některá zásadní informace chybí. Zvolené metody analýzy EEG a statistického zpracování vnímám jako vhodné.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry. A

Prezentace a interpretace výsledků jsou značně informativní a tvoří velmi silnou stránku práce. Interpretaci statistických výsledků by se daly vytknout drobné formální chyby (např. Welchův test je ve skutečnosti parametrická metoda, v zápisu výsledku t-testu jsou jednotlivé hodnoty uvedeny na nesprávných místech nebo graf na obrázku 9.1 neobsahuje popisky míry centrální tendence a mezních hodnot); celkově se však jeví, že autor velmi dobře ví, o čem mluví. Grafy jsou sice pro psychologii neobvyklého typu, ale zato mimořádně informativní. Diskuze poukazuje na schopnost autora své nálezy propojovat, závěry jsou pak velmi přehledným shrnutím nálezu včetně poukázání na jejich praktické využití.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy. D

Z jazykového hlediska je práce poměrně čtivá. Vadou na kráse jsou však četné chyby stylistické (nejčastěji špatné vazby, např. „pomoc osobám trpících“ nebo „spojena se syndromy charakterizovaných“) a typografické (nejčastěji malé písmeno na začátku věty), a rovněž překlepy („porfirie“ místo „porfyrie“, „je nachází“ místo „se nachází“ aj.). Rozsah textu splňuje požadavky na diplomovou práci, ale jak jsem uvedl výše, teoretická část svým rozsahem výrazně převyšuje část výzkumnou. Graficky je práce přívětivá; obrázky jsou číslovány způsobem, který není doporučen v Manuálu pro psaní diplomových prací, a na některé z nich chybí odkaz v textu (např. na obrázek 6.1). Zdroje obrázků by měly být citovány jako literatura, nikoli pouze jako odkaz v popisku obrázku. Autor se snaží dodržet citační normu, avšak některé zdroje jsou citovány v rozporu s APA6 (především reference webových stránek, ale také třeba Cohen, 2014, který je v textu citován i s iniciálami).

Další poznámky (nepovinné): Práce není po obsahové stránce špatná, avšak v magisterské diplomové práci nelze akceptovat způsob, jakým autor pracuje s literaturou.

Otázky k obhajobě (nepovinné):

Hodnocení celkem: Práci nedoporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: F

Datum: 16. 5. 2017

Podpis: Mgr. Tomáš Dominik