

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor práce: MALÝ Gabriel  
Studijní obor: Kulturní antropologie  
Stupeň studia: bakalářský Forma studia: prezenční  
Název práce: DUMPSTER DIVNG: Etnografická studie odpadu  
Autor posudku: URBAN Michal

Bodovou škálu: *oponent práce*  
*používám*

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (teoretická, empirická...)**

**Body**

0-4

- |          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |   |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| <b>1</b> | <b>Vztah tématu práce ke studijnímu oboru či programu, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, ...</b><br><i>Práce nabízí dobrý teoretický úvod do pojednávaného tématu, součástí je i stručný přehled již existujících prací věnujících se fenoménu dumpster divingu. Téma není v českém prostředí nové, přesto však skýtá výzkumný potenciál.</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                | 4 |
| <b>2</b> | <b>Formulace cíle práce, jeho vztah k tématu a názvu práce.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 3 |
| <b>3</b> | <b>Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků), vztah k cíli práce. Vhled autora do problematiky, domácí a zahraniční odborné zdroje, využití databází, práce se zdroji, prameny,...</b><br><i>Autor čerpá z velké části z bakalářských prací na stejné téma, proč nevyužívá jiných, relevantnějších zdrojů ve své práci neozřejmil. Dochází tak k nekritickému přejímání některých tezí, které sám autor v rámci svého výzkumu částečně vyvrací. Např. na str. 28 tvrzení, že „dumpsteři“ nejsou primárně ekonomicky motivováni vybírat potraviny z popelnic. V rozhovorech pak ale respondenti zmiňují pozitivní motivaci skrze úspory atp..</i> | 3 |
| <b>4</b> | <b>Výzkumná otázka, hypotézy, ... a jejich vztah k teorii a metodě práce, popis metody, využití adekvátních metod a technik zpracování (analytických, výzkumných, statistických, jiných), ...</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 2 |
| <b>5</b> | <b>Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...</b><br><i>Specifikace respondentů by mohla být hlubší, především pokud jde o jejich ekonomický status. Ze sedmi respondentů je pět studentů, dá se tedy předpokládat, že nejsou ekonomicky nezávislí – je tedy trochu s podivem, že autor nekriticky přijímá jejich výpovědi o dominantní ideologické motivaci „kontění“, a vůbec netematizuje možnost idealizace této činnosti, jako legitimizační strategie.</i>                                                                                                                                                                                         | 2 |
| <b>6</b> | <b>Diskuse práce, závěry práce, přínos práce (teoretický, empirický, metodologický, praktický, ...)</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 3 |
| <b>7</b> | <b>Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, struktura práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 4 |

## Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy ...

- 8 Vedoucí práce hodnotí i spolupráci se studentem (četnost konzultací, samostatnost zpracování, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech, apod.).\*

Je škoda, že závěr práce je spíše anotačí. Není z něj zřejmé, co přesně výzkum odhalil, ani se nejedná o shrnutí...

3

Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

Velikým plusem práce je reflexe autora.

Otázky k  
obhajobě:

1. Nemůže být akcentování ideologického aspektu dumpster divingu legitimizační strategií pro činnost, která je společensky vnímána spíše negativně? Zároveň jakýmsi vyhraněním se vůči jiným skupinám, které činí totéž a jsou ze společnosti „vyloučeni“? (osoby bez domova)
2. Nestojí přece jenom, při pohledu na výpovědi respondentů, ekonomický aspekt dumpster divingu v popředí?
3. Spočívá rozdíl mezi člověkem bez domova, důchodcem ohroženým chudobou a studentem, kteří loví jídlo v popelnicích skutečně jen v deklarované ideologii? Nejsou přece jen všichni dumpster diveři?

Hodnocení celkem:

Body  
celkem

24

Práci doporučuji k obhajobě\*

Návrh klasifikace práce: **B**

Datum:

06.05.2022

Podpis:

\* nehodící se vymažte nebo škrtněte

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	
27 a více	A	Minimálně dva body v každé položce
23 až 26	B	Minimálně jeden bod v každé položce
19 až 22	C	Minimálně jeden bod v každé položce
15 až 18	D	Maximálně jedna "nulová" položka
11 až 14	E	Maximálně jedna "nulová" položka
10 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka

V případě snižování počtu bodů při hodnocení jednotlivých kritérií je třeba snížení vysvětlit slovně u příslušného hodnocení, zejména u „0“ a následně promítnout do celkového hodnocení práce.