

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI
PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA
KATEDRA OPTIKY

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Moderní přístrojové vybavení v optometrii

Jméno studenta: Daniel Kolínský

Studijní obor: Optometrie

Akademický rok: 2014/2015

Aspekt	Hodnocení
1. Splnění požadavků zadání	částečně koresponduje se zadáním
2. Jazyková a stylistická úroveň	neodpovídající
- stylisticky nevhodná větná složení (s. 6, s. 7, s. 9, s. 15, s. 32, atd.) - časté gramatické chyby a překlepy - mnohdy nevysvětlené zkratky a pojmy - užití hovorové výrazy, neodborné vyjadřování - s. 34, poslední věta není v kontextu vzhledem k výše uvedenému textu - časy a osoby v textu práce nejsou mnohdy sjednoceny	
3. Grafická a formální úprava	neodpovídající
- číslování kapitol Úvodu a Závěru - členění kapitol o obsahu pouze jedné podkapitoly (kapitola 7.1) - nevhodné uvedení nadpisů se zkratkami (kapitola 2, kapitoly s konkrétními typy přístrojů) - obsahově slabá kapitola 2 - kapitoly 3, 4, 6, 8 by měly být umístěny na novém listě - zhoršená kvalita obrazové přílohy - absence čísel jednotlivých obrázků - schází mezery mezi čísly a jednotkami (s. 13, s. 39, atd.) - shodné názvy obrázků (s. 16) - jiný formát písma v kapitole 5.5 - obsahově slabá kapitola Závěru - nepřehledný formát podkapitol v kapitole 6.8 - zarovnání odstavců v kapitole 7 není dle požadavků do bloku	
4. Dodržení rozsahu	odpovídá s výhradou
- požadovaný rozsah je překročen (některé informace se v textu opakují)	
5. Struktura práce, odkazy na bibliografické zdroje	neodpovídající
- zdroj [19] www.optometrysta.cz neexistuje - nesprávná citace internetových zdrojů v Seznamu použité literatury - nesprávné formátování citací zdrojů použité literatury - nesprávné uvedení citací zdrojů obrázků - zdroj [14 - 23] má shodný název, tzn. citace lze uvést pouze jako 1 zdroj - často nelogická struktura práce - v kapitole 4 nevhodně umístěna subjektivní refrakce - objektivní refrakce nevhodně zahrnuta do podkapitoly se subjektivní refrakcí (s. 10) - čísla podkapitol odkazující na uvedené kapitoly v práci neodpovídají (s. 10 a s. 11) - nelogické rozdělení kapitoly 5.4 a 5.5 (projekční optotypy zařazeny mimo optotypy) - Obsah je nesystematicky uspořádán, v Obsahu chybí kap. 6.4 - absence odkazů za jednotlivými odstavci	

6. Odborná úroveň práce			neodpovídající					
- chybné tvrzení, že zdokonalování přístrojů je minulost (s. 7, odstavec 2) - informace čerpané ze zdroje [19] nejsou validní - užití bakalářských prací jako primárního zdroje literatury - tvrzení o efektivnosti foropteru sporná (s.8, kapitola 3.2) - opakující se informace, zejm. v kapitole 3 a 4 - informace u jednotlivých odstavců v kapitole 3 čerpány převážně z jednoho zdroje (tzn. u odstavců jednotlivých kapitol je uveden stejný zdroj použité literatury), resp. zdroj [19] - absence současných trendů, informací z odborných článků, včetně zahraničních - komerčně zatížený text práce - nedostatečný popis optotypů, zejm. jejich typů a rozdělení (s. 17) - absence fyzikálních principů a detailního popisu funkcí jednotlivých přístrojů - nedostatečný teoretický základ pro charakteristiku funkce jednotlivých přístrojů - nesprávné zahrnutí přístrojů do objektivní refrakce (štěrbínová lampa, tonometr, atd.) - nevhodné uvedení topografu jako součást kapitoly 6.2 keratometr - chybí bližší objasnění wavefront aberometrie (s. 28) - povrchní popis kontrastní citlivosti, stereopse (s. 35, 36); nejasné vyhodnocení hodnot								
Celkové zhodnocení a dotazy k práci: Předložená bakalářská práce neodpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce. Text působí příliš obecně a nevyváženě, nachází se v něm časté gramatické a stylistické chyby, formální stránka taktéž neodpovídá. Z hlediska odborného je práce zatížena mnoha chybami, zejména nekvalitním teoretickým základem a zpracováním získaných informací. Cíle práce nebyly splněny. Dotazy: 1. Dle jakých kritérií byly vybrány konkrétní přístroje? 2. Jak bezkontaktní přístroj umožňuje měření u nespolupracujících klientů? (s. 21, odstavec 1) 3. Vyhodnocení červeno – zeleného testu v přístroji Visiotest odpovídá měření do dálky nebo do blízka? (s. 33) 4. Můžete objasnit termín „fyziologický odpočinek“ a „oblouková sekunda“? (s. 34 a s. 36) 5. Prosím o vysvětlení termínu „otočný bod oka“ neboli „ERC“.								
Práci vzhledem k výše uvedeným nedostatkům nedoporučuji k obhajobě.								
Navrhovaná výsledná známka			A	B	C	D	E	F

Jméno oponenta práce: Mgr. Lucie Machýčková

Datum: 1.6.2015

Podpis
