Studentka představila komisi svou práci na téma Využití moderních analytických metod pro analýzu archeobotanických mikrozbytků. Studentka představila téma práce, cíle práce, postup analýz prezentovala své výsledky.

Vedoucí stručně shrnul obsah práce, práci ohodnotil jako zajímavou, přínosnou a splňující nároky na bakalářskou práci. Práci doporučil k obhajobě.

Oponentka ocenila mj. pečlivost studentky a pěknou úpravu práce. Měla k práci připomínky, např. obrázek 16 by bylo vhodnější otočit o 90 stupňů tak, aby obrázky 16 A, B a C byly nad sebou a tím pádem popisky os y by nebyly vzhůru nohama." Dále měla k práci dotazy: „U obrázku 13 a 14 A jsou zobrazeny distribuce pásů IČ spektra a přijde mi tady zbytečně velká oblast měřeného okolí fytolitu. Nebylo možné fytolit více přiblížit, jako to máte u obr. 12 u Ramanovy mikroskopie, aby obrázek nebyl tak moc rozpixelovaný? Při větším přiblížení byste při stejném počtu měřených bodů dostala podrobnější mapu fytolitu. Bylo složité fytolity na podložním sklíčku najít? Pro představu, kolik odhadujete řádově, že mohlo být na sklíčku fytolitů u vzorku JP extrahovaného suchou cestou? U vzorku vláken č. 2 se vám nepodařilo dostatečně přečistit vzorek tak, aby se oddělila jednotlivá vlákna. Odkud jste čerpala postup? Myslíte, že třeba jiný způsob přečištění by tato vlákna mohl lépe rozdělit?" Oponentka práci doporučila k obhajobě s hodnocením A. Studentka adekvátně odpověděla na položené dotazy.

V rámci veřejné diskuze byly studentce položeny následující dotazy: Je zajímavé, že na některých fytolitech vidíte signály CH_2 a CH_3, je nějaká představa, jak z fytolitu odebrat vzorky pro analýzu např. GC/MS. Dále byla vyslovena připomínka CH_3 a CH_2 skupiny (lepší popsat jako sp^3 a sp^2 C-H vazby). Jaká je interpretace, že byla nalezena vlákna, co z toho můžeme zjistit?

Celkové hodnocení obhajované práce: A