

Posudek oponenta

Autor práce: Bažantová Aneta

Název práce: Tvorba informačního a výukového materiálu s tématem „Role hub jako rozkladačů mrtvého materiálu v ekosystému“.

Typ práce*: diplomová

	Kritérium hodnocení	Hodnocení				
		výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl	nelze hodnotit
1	rozsah práce, vyváženost rozsahů jednotlivých částí a jejich strukturovanost	x				
2	kvalita literární rešerše (např. množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)	x				
3	naplnění cílů podle zadání práce a poznatků z literární rešerše	x				
4	správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (např. srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)	x				
5	správnost používání citačních odkazů (např. přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací)	x				
6	výstižnost souhrnu práce v českém a anglickém jazyce	x				
7	grafická úprava textu a obrázků	x				
8	jazyková a stylistická úroveň, respektování platné nomenklatury a terminologie	x				
9	volba vhodných experimentálních metod					x
10	srozumitelnost a výstižnost popisu používaných metod					x
11	úroveň zpracování experimentálních dat					x
12	adekvátnost interpretace dílčích experimentálních dat					x
13	diskuze (souhrn získaných výsledků a jejich začlenění do kontextu dosavadního výzkumu)	x				

Poznámka 1: Pokud charakter práce nedovoluje použít některé z Kriterií hodnocení, použijte sloupec "nelze hodnotit"

Poznámka 2: Hodnocení křížkujte

Poznámka 3: Do výsledné známky se započítávají jen hodnotitelné položky

*- doplňte „bakalářská“ nebo „diplomová“

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list), slovní zhodnocení proč oponent hodnotil tímto způsobem (zejména při horším známkování)

Známka	A
--------	---

Posuzovaná práce má 59 stran, součástí práce je obsáhlá příloha s didaktickými materiály a kvalitními fotografiemi hub. Po formální stránce je práce zpracovaná velmi pečlivě, logicky rozčleněna, literární rešerše dokladuje, že se diplomantka velmi důkladně seznámila s dostupnými informačními zdroji. Vytvořené didaktické materiály jsou zpracovány profesionálně, názorně, srozumitelně, mohou být velmi dobře využitelné v praktické výuce (ovšem za předpokladu přiměřeného výběru základního učiva) a dále v biologických kroužcích a ve specializovaných seminářích z biologie.

K posuzované práci mám několik dotazů a připomínek:

1. Na straně 27 zmiňuje autorka lichenizované houby, jako příklad symbiózy. Mohla by vyjádřit vlastní názor na změnu v RVP pro základní školy, kde jsou nově lišejníky zcela vynechány?
2. Systém eukaryotických organismů prodělal v posledních letech významné změny. Jaká je vaše současná zkušenost z praktické výuky, co se týče použitého systému organismů? Jaký systém eukaryot používáte ve výuce, jak v tomto systému zařazujete houby a houbové organismy?
3. Jaké hledisko by autorka upřednostnila při výuce tématu houby: systematicko-taxonomické nebo ekologické hledisko (parazit, saprofyt, symbiont). Mohla by stručně shrnout výhody a nevýhody těchto přístupů?
4. Jaký je názor diplomantky na praktickou využitelnost vypracovaných didaktických materiálů ve výuce? Je vůbec reálné jejich využití ve výuce na základní a střední škole (z hlediska hodinových dotací učiva o houbách, mnoho speciálních termínů, se kterými se již žáci v dalším studiu nesetkají)?
5. Jsou houboví saprotytrofí anaerobní nebo aerobní organismy? Tropické deštné pralesy jsou označovány jako zelené plíce planety – kyslík vzniká fotolýzou vody při fotosyntéze, je však spotřebováván dýcháním a destrukcí. Mohla by se autorka pokusit odhadnout, kolik kyslíku je spotřebováno při dekompozici aerobních procesech (tedy jaká je celková bilance kyslíku pro klimaxový deštný prales), jaký podíl na spotřebě kyslíku mají houboví saprofyty?
6. Vyzkoušela si diplomantka praktické využití vytvořených materiálů ve výuce, s jakým výsledkem?

Závěr: práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A.

V Olomouci dne 20. 5. 2021

Vladimír Vjnter, oponent

