

Posudek oponenta

Autor práce: Bc. Kateřina Buržáková

Název práce: Analýza a charakterizace polymorfních *cross-species* mikrosatelitů u plameňáka karibského (*Phoenicopterus ruber*)

Typ práce*: diplomová

	Kritérium hodnocení	Hodnocení						
		A	B	C	D	E	F	nelze hodnotit
1	rozsah práce, vyváženost rozsahů jednotlivých částí a jejich strukturovanost	*						
2	kvalita literární rešerše (např. množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)	*						
3	naplnění cílů podle zadání práce a poznatků z literární rešerše	*						
4	správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (např. srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)	*						
5	správnost používání citačních odkazů (např. přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací)	*						
6	výstižnost souhrnu práce v českém a anglickém jazyce	*						
7	grafická úprava textu a obrázků	*						
8	jazyková a stylistická úroveň, respektování platné nomenklatury a terminologie		*					
9	volba vhodných experimentálních metod	*						
10	srozumitelnost a výstižnost popisu používaných metod	*						
11	úroveň zpracování experimentálních dat	*						
12	adekvátnost interpretace dílčích experimentálních dat	*						
13	diskuze (souhrn získaných výsledků a jejich začlenění do kontextu dosavadního výzkumu)		*					

Poznámka 1: Pokud charakter práce nedovoluje použít některé z Kriterií hodnocení, použijte sloupec "nelze hodnotit"

Poznámka 2: Hodnocení křížkujte

Poznámka 3: Do výsledné známky se započítávají jen hodnotitelné položky

*- doplňte „bakalářská“ nebo „diplomová“

Známka

A

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list), slovní zhodnocení proč oponent hodnotil tímto způsobem (zejména při horším známkování)

- uvedeno na další straně.

Komentář k práci

Kateřina Buržáková se ve své diplomové práci zabývá genotypizací nepříbuzných jedinců plameňáka karibského pomocí mikrosatelitních markerů. Studentka navazuje na předchozí studentské práce Drobka (2010) a Matoškové (2011) vypracované na tomto druhu v Laboratoři populační genetiky na Katedře buněčné biologie a genetiky PŘF UP.

Po formální stránce je práce poměrně pečlivě zpracovaná, je členěná do obvyklých oddílů, které na sebe logicky navazují. Obsahuje minimum překlepů a pravopisných chyb.

Připomínky a dotazy:

- Není mi zcela jasné, zda studentka použila při statistické analýze dat předchozí výsledky z práce Drobka (2010) nebo provedla ověření správnosti jeho analýz v laboratoři. Prosím o vysvětlení.
- Strana 38: Co je příčinou v rozdílu počtu zjištěných polymorfních markerů v této práci a v práci Matoškové (2011)? Byly použity vzorky DNA z jiných jedinců? Pokud ne – čím si studentka rozdíly ve výsledcích vysvětluje?
- Na straně 39 je uvedeno, že použitím markerů pro určování pohlaví byli detekováni jedinci s neprávň určeným pohlavím. Byly tyto informace poskytnuty do příslušné ZOO?
- Upozorňuji na nevhodnost začínání vět číslicemi (např. str. 56).

Závěr: práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

V Olomouci dne: 5.8.2013

Podpis:

RNDr. Miloslav Kitner, Ph.D.
Laboratoř molekulárních markerů
Katedra botaniky
PŘF UP v Olomouci