

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Vyšetření zorného pole s důrazem na statickou perimetrii
Jméno studenta: Daniel Balada
Studijní obor: Optometrie
Akademický rok: 2016/2017

Aspekt	Hodnocení
1. Splnění požadavků zadání	Splňuje požadavky zadání
2. Jazyková a stylistická úroveň	Odpovídá
- Nevhodné vyjádření „spousta numerických hodnot“; chyby v procentuálním vyjádření (např. str. 19)	
3. Grafická a formální úprava	Odpovídá
- Obr. 4 – graf nezobrazuje osy x a y, přestože jsou popsány v textu - Poslední věta na straně 9 je zopakována na straně 10 - Na některé obrázky a tabulky není odkazováno v textu (např.: tab. 1, obr. 23)	
4. Dodržení rozsahu	Odpovídající
5. Struktura práce, odkazy na bibliografické zdroje	S výhradami
- Některé odkazy na literaturu se liší od požadovaného formátu (např. str. 24, str. 27) - Některé citace zdrojů se mírně liší od požadovaného formátu (např. 22, 24) - Kapitola 6 nezapadá do struktury práce; kap. 6.3 obsahuje pouze tabulku	
6. Odborná úroveň práce	Odpovídající s výhradami
- Str. 10. – hemianopsie a kvadrantopsie nemusí být vyvolány pouze útlakem v oblasti chiasmatu - Str. 12 – chybně uvedená jednotka jasu - Do kap. 2.3 by bylo vhodné doplnit různé strategie testování - Obr. 14 – nejsou popsány a vysvětleny zakreslené křivky - Str. 30 – bylo by vhodné doplnit rozdíl mezi kinetickou a semiautomatickou perimetrií	
7. Vlastní přínos	Odpovídá typu práce
Celkové zhodnocení a dotazy k práci: Student zpracoval téma na odpovídající úrovni. Kladně hodnotím snahu o vytvoření diagnostické tabulky, ale chybí hlubší propojení s ostatním textem. Není jasný důvod výběru zvolených chorob a diagnostická tabulka není dostatečně okomentována. Dotazy do diskuze: Čím se liší periferní skotom zobrazený na obr. 5 a zúžení zorného pole? Jaké další defekty zorného pole kromě metamorfopsií může odhalit Amslerova mřížka?	
Práci doporučuji k obhajobě.	
Navrhovaná výsledná známka: C	

Jméno vedoucího práce: Mgr. Renáta Heinzová

Datum: 19. 5. 2017

Podpis