

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Bc. Jan Hrachovina	
Název práce	Analýza komunikace českých politických stran na sociální síti TikTok po volbách do Evropského parlamentu v roce 2024	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce		
Oponent práce	Mgr. Jakub Janega	20.5.2025
Celkové hodnocení	D	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.					X		3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.			X				4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.		X					5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.			X				6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.						X	7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.				X			8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.					X		9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.					X		10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.			X				11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.			X				12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.		X					13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.				X			14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).		X					15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.					X		16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Úvod práce neplní hned několik základních náležitostí. Podrobněji by mohly být představeny hypotézy, které byly v rámci práce stanoveny. O něco lépe by pak mohlo být rozpracováno také zdůvodnění volby tématu. Absentuje podrobnější zhodnocení dosavadního zpracování tématu, kritická analýza závěrů použité literatury či popis využití metody a zdůvodnění jejího využití.

Úvodní část teoretické části práce, která se věnuje základnímu představení sociálních sítí a jejich propojení s marketingem by bylo vhodné lépe provázat a dbát na koherenci textu. Autorem zvolený přístup věnovat vždy jeden odstavec jednomu pramenu působí dosti těžkopádně, text celkově občas ideově nenavazuje a některé informace se opakují. Vhodné by bylo rovněž text průběžně prokládat syntézou prezentovaných poznatků. I přes to je teoretická část poměrně dobře strukturovaná. Autor obsáhle a poměrně podrobně popisuje svět sociálních sítí a postupně se dostává až k samotné síti Tik Tok, u které se podrobněji zaměřuje na řadu jejích specifických prvků a charakteristik. V práci, i přes poměrně rozsáhlý teoretický základ, nejsou stanoveny žádné hypotézy.

V rámci metodologické části práce by bylo vhodné podrobněji rozepsat postup, který byl v rámci autorem uváděných analýz uplatňován. Jasněji by mělo být definováno například také to, jak v případě populismu byla stanovena míra pozitivivity či negativity příspěvku. Jednotlivé autorem rozřazované kategorie by bylo vhodné jasněji vydefinovat. Více prostoru by rovněž mělo být věnováno jasnému vydefinování postupu výběru zkoumaných profilů. V rámci metodologické části by bylo vhodné uvést celkový počet analyzovaných příspěvků a profilů. Tato část zároveň obsahuje náznaky stanovení jistých předpokladů založených na teoretických východiscích, nejsou ovšem stanoveny žádné hypotézy. Autor rovněž zmiňuje analýzu klíčových sdělení populistické komunikace, tu ovšem opět nijak blíže nepopisuje.

V rámci analytické části práce autor popisuje vybrané příspěvky ze sítě Tik Tok. Hodnocení je místy značně subjektivně zabarveno, což se jeví jako problematické zejména z pohledu absence jakéhokoliv analytického rámce či kategorií, podle kterých by byly všechny příspěvky jednotně hodnoceny. Graf 4 se zdá být chybný. Analytická část je značně deskriptivní, popis analyzovaných příspěvků a jejich rozřazení do tematických skupin není podloženo žádným strukturovaným rámcem, což značně podkopává nejen validitu výsledků, ale také možnost následné replikace výzkumu. Tuto skutečnost autor v závěru práce sám připouští. V práci se rovněž objevuje odlišný font číslování stránek. Text obsahuje překlapy.

Otázky na autora:

Byla videa pro zkoumaný vzorek vybírána náhodně?

Jak bylo stanoveno, že daný příspěvek nenáleží do skupiny humorného obsahu? Například i v případě, že obsahoval meme nebo jiný humorný prvek?

Doporučuji magisterskou diplomovou práci studenta Bc. Jana Hrachoviny k obhajobě s návrhem hodnocení D (2,4).

V Olomouci dne 20. 5. 2025

Jakub Janega

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce