

Posudek oponenta

Autor práce: Bc. Marie Ascherová

Název práce: Invazivní druhy padlí v České republice

Typ práce*: diplomová

Vedoucí práce: Doc. RNDr. Barbora Mieslerová, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení						
		A	B	C	D	E	F	Nelze hodnotit
1	rozsah práce, vyváženost rozsahů jednotlivých částí a jejich strukturovanost		x					
2	kvalita literární rešerše (např. množství použitých původních literárních zdrojů, vhodnost výběru)		x					
3	naplnění cílů podle zadání práce a poznatků z literární rešerše			x				
4	správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (např. srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)		x					
5	správnost používání citačních odkazů (např. přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací)		x					
6	výstižnost souhrnu práce v českém a anglickém jazyce			x				
7	grafická úprava textu a obrázků		x					
8	jazyková a stylistická úroveň, respektování platné nomenklatury a terminologie		x					
9	volba vhodných experimentálních metod			x				
10	srozumitelnost a výstižnost popisu používaných metod		x					
11	úroveň zpracování experimentálních dat			x				
12	adekvátnost interpretace dílčích experimentálních dat			x				
13	diskuze (souhrn získaných výsledků a jejich začlenění do kontextu dosavadního výzkumu)			x				

Poznámka 1: Pokud charakter práce nedovoluje použít některé z Kriterií hodnocení, použijte sloupec "nelze hodnotit"

Poznámka 2: Hodnocení křížkujte

Poznámka 3: Do výsledné známky se započítávají jen hodnotitelné položky

*- doplňte „bakalářská“ nebo „diplomová“

Závěr: práci doporučuji k obhajobě

Známka	C
---------------	----------

V Olomouci dne: 22.8.2016

Podpis: RNDr. Božena Sedláková, Ph.D.

Posudek oponenta

K předložené diplomové práci (DP) studentky mám následující poznámky a připomínky:

V **abstraktu** chybí informace o výsledcích, které studentka ve své práci dosáhla.

V **literární rešerši** studentka podává základní charakteristiku řádu Erysiphales včetně kapitoly o epidemickém šíření padlí s příklady invazivních druhů tohoto řádu. Těm však podle mne mohla studentka věnovat více pozornosti a mohla tuto část zpracovat podrobněji.

Ve **výsledkové části** je podrobně a pečlivě zpracována část týkající se mikroskopické analýzy studovaných invazivních druhů padlí včetně srovnání s dostupnými údaji z odborné literatury a zdařilými fotografiemi autorky, což velmi oceňuji. Avšak k části týkající se fenologie výskytu padlí v průběhu roku 2015, kterou se studentka u jednotlivých druhů také zabývala, mám následující připomínku. Intenzita napadení rostlin padlím se v průběhu sezóny, pokud jsou vhodné podmínky (sucho, teplo), zvyšuje, což obecně platí nejen pro invazivní druhy padlí, ale pro zástupce řádu Erysiphales obecně. U invazivních druhů padlí na lokalitách, u kterých studentka tuto problematiku řešila, by bylo podle mne vhodnější buď doplnění o fenologická pozorování v dalším roce, aby tak byly k dispozici výsledky dvouletého pozorování nebo v daném roce studovat fenologii vybraných invazivních druhů padlí na více lokalitách, tedy na širším zájmovém území.

K celkovému hodnocení předložené DP:

Tato diplomová práce splňuje podmínky kladené na práce tohoto typu. Její dobrou úroveň však snižují výše zmiňované nedostatky, které se odrazily v mém hodnocení předložené DP.

Na studentku mám následující otázku:

Mohla byste uvést příklad nějakého invazivního druhu houby z jiného řádu než Erysiphales?

V Olomouci dne: 22.8.2016

Podpis: RNDr. Božena Sedláková, Ph.D.