

Centrum judaistických studií Kurta a Ursuly Schubertových
Posudek magisterské diplomové práce

Autor: Bc. Lukáš Kurka

Titul: JUDr. Leo Hrbek : Osudy olomouckého advokáta a jeho rodiny se zaměřením na období holocaustu

Konzultant/~~oponent~~*): Mgr. Marie Crhová, Ph.D., M.A.

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové známce	hodnocení
Téma:	5%	1
Metodologie a argumentace:	20%	2
Interpretace:	20%	3
Použití sekundární literatury:	10%	1
Struktura a forma:	30%	2
Bibliografický aparát:	15%	1
Celková známka před obhajobou:		1,9

Cítí-li konzultant/~~oponent~~*) potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu)

Práce sleduje životní osudy olomouckého advokáta Leo Hrbka a podává fascinující příběh úsilí o záchranu existence v okupovaném Československu a v době nastupujícího totalitního režimu. Autor aplikuje historickou metodu a opírá svou práci především o studium značného množství původních pramenů a relevantní sekundární literatury. Přehledně členěná práce se v první kapitole věnuje historickému kontextu, který autor vymezuje dějinami židů v českých zemích od středověku do počátku nacistické okupace. Tématu by však lépe posoužil historický rámec soustředěný na válečné a poválečné období v Československu, jež by autorovy výsledky bádání zařadil do historických souvislostí a mohl přinést řadu důležitých vhledů do procesů vyčleňování obyvatelstva židovského původu z většinové společnosti v obou inkriminovaných obdobích. Práce místy velmi spoléhá na primární zdroje, trpí popisností a postrádá pokus o obecnější závěry.

Témata pro obhajobu, průběh obhajoby:

Viz. kritické připomínky v posudku.

Podpis konzultanta/~~oponenta~~*) (jen v tištěné verzi):

*) nehodící se škrtněte (popř. smažte)

Poznámky a vysvětlivky:

1. obsah jednotlivých hodnotících kategorií:

1. Téma = schopnost zvolit si vědecky relevantní problém, ohraničit ho, stanovit si smysluplné cíle. Zde zohlednit též kategorii „originalita“/ novost/ heuristická hodnota oproti pouhé kompilaci zdrojů.
2. Metodologie a argumentační struktura = schopnost stanovit vlastní metodologický postup, dodržovat ho v toku textu, schopnost stanovit teze, zřetelnost argumentační struktury.
3. Interpretace textů = úroveň analytického a interpretačního umění
4. Použití sekundární literatury = znalost relevantních a nezastaralých textů, tvůrčí/kritické zacházení se sekundární literaturou (MA)
5. Struktura a forma = výstavba, členění textu, konzistence, jazyková správnost, stylistická vyváženost, čtivost.
6. Bibliografický aparát = úplnost bibliografie ke stanovenému tématu, jednotný způsob citace, jednotný a korektní způsob uvádění bibliografických údajů

2. „technika“ hodnocení:

Každé kategorii je přidělena jistá váha vyjádřená v % podílu na celkové známce (tabulka v programu MS Excel automaticky spočítá výslednou známku před obhajobou), odlišná v jednotlivých kategoriích pro BA a MA-práci, podle toho, jaký důraz klademe v první či druhé fázi studia na jednotlivé kategorie (viz tabulka).

„Jemná“ známková stupnice je stejná jako u přijímací zkoušky, tedy: 1,0 – 1,3 – 1,7 – 2,0 – 2,3 – 2,7 – 3,0 – 3,3 – 4.

Je-li bytí jediná kategorie hodnocena známkou „4“, znamená to, že práce se nedoporučuje k obhajobě.

3. ostatní poznámky:

V případě, že jeden z posuzovatelů práci nedoporučí k obhajobě, možno uvést krátké vysvětlení ve verbální podobě.

Do hodnocení jednotlivých kritérií může konzultant zahrnout též své zkušenosti z konzultací s uchazečem (vysoká či nízká míra samostatnosti, „učenlivost“ atd.)

Výsledná známka přihlíží též k výkonu uchazeče u obhajoby a pohybuje se na klasické známkové škále A (1,0 - výborně), B (1,5 - výborně minus), C (2,0 - velmi dobře) – D (2,5 - velmi dobře minus) E (3,0 - dobře), F (4,0 - nevyhověl)

Konzultant je povinen dohlédnout na to, aby práce měla všechny potřebné „asesoáry“ k publikaci na síti: autor: titul, anotace (ca. 2-3 řádky), 5 klíčových slov, oba vyplněné posudky.