

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení bakalářské práce

Jméno studenta	Vladimíra Šmerdová	
Název práce	Analýza kandidátních listin v kontextu krajských voleb 2000-2012 z hlediska žen	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Tomáš Lebeda	27. 5. 2013
Oponent práce		
Celkové hodnocení	A	
Upozornění	V případě plagiatismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Probíhaly pravidelné konzultace*		x					1. Konzultace neproběhly
2. Znalost literatury k tématu	x						2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů			x				3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů	x						4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost	x						5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu	x						6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod	x						7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje			x				8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému	x						9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zřetelná metodologie	x						10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr	x						11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený vědecký aparát		x					12. Nesprávně vedený vědecký aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)			x				13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)							

Slovní hodnocení:

Vladimíra Šmerdová si za téma své bakalářské práce zvolila analýzu postavení žen na kandidátních listinách v krajských volbách 2000-2012. Jedná se o téma, které, pokud vím, dosud nebylo v české politické vědě analyzováno. Jde tak o zcela originální analytickou práci s původními závěry, což nebývá u bakalářských prací standardem.

Vladimíra Šmerdová postup prací pravidelně konzultovala a řadu analýz jsme vytvářeli společně. Určitým limitem se nakonec stal pouze čas, pod jehož tlakem autorka nedotáhla vše do zcela ideální podoby. Přesto musím práci hodnotit velmi pozitivně.

Teoretická část práce, která nebyla zpracovávána pod časovým tlakem je z mého pohledu velmi dobře vystavěná. Autorka přehledně a zasvěceně představuje relevantní teoretické koncepty. Jedinou výtku bych v tomto směru adresoval k nedostatečnému provázání teorie s analýzou.

Diplomantce se daří k problematice zastoupení žen přistupovat věcně bez jakékoli angažovanosti nebo zaujatosti. To je v této oblasti výzkumu spíše výjimkou než pravidlem...

Druhá část práce věnovaná metodologii a datům opět velmi věcně a jasně seznamuje čtenáře s podobou datového souboru i určitými úskalími, které provázeli jeho vytváření. Současně zde autorka představuje výzkumný design.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení bakalářské práce

Analytická část práce je postavená na postupně se rozvíjející deskripci zkoumaného jevu. Autorka postupuje korektně a mimořádně systematicky. Právě systematicčnost textu hraničící až se schematicností může čtenáři trochu vadit, jelikož text tak může pro někoho postupně ztrácet na záživnosti. Na druhou stranu podmínkou bakalářské práce není, aby byla zábavná, ale aby analýzy byly korektně interpretované. A to se autorce v celku daří. Umím si představit, že by se dal datový soubor ještě více analyticky vytěžit. Na druhé straně, hodnotím bakalářskou práci a nikoli standardní vědecký text graduovaného akademika. A tak mohu říci, že v kontextu standardů bakalářských prací se jedná o velmi nadprůměrnou a originální práci s původními závěry. Byla by však škoda, kdyby téma nebylo v budoucnu analyticky dotaženo a publikováno.

Své připomínky jsem formuloval již v průběhu konzultací. Přestože má tato práce jisté limity, její originalita mne nakonec vede k doporučení hodnotit ji stupněm A.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce