

KATEDRA MEDIÁLNÍCH A KULTURÁLNÍCH STUDIÍ A ŽURNALISTIKY
Posudek na magisterskou diplomovou práci

Diplomant/ka: Petra Hanusová

Titul (česky + anglicky): Předvolební prezidentské debaty v ČR: specifika a strategie řízení rozhovoru moderátorů s prezidentskými kandidáty¹

Vedoucí práce: Mgr. Petra Foretová, Ph.D.

Hodnotící kritéria

**% podíl hodnocení
na
celkové
známce**

Znalost literatury k tématu, použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	10%	1
Charakter tématu, vymezení tématu a formulace cílů práce:	10%	1
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	2
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	1
Kritická reflexe zdrojů:	15%	2
Dostatečná analýza problému:	15%	3
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	15%	2
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	1

Celkové hodnocení před obhajobou:	1,7
--	------------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	B – C
---	--------------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Zhodnoťte globálně způsob řízení rozhovoru obou moderátorů s ohledem na médium, ve kterém probíhal duel.

2. Jakým způsobem skladba témat ovlivňovala styl dotazování moderátorů? Lze říci, že způsob dotazování se mění v závislosti na daných tématech? Co to znamená pro celkovou analýzu rozhovoru?

3. Vaše analýza ukázala na zvýšený výskyt indikátorů nepřátelskosti a konfrontačnosti u moderátorky S. Wittovské. Je dle vás její způsob vedení rozhovoru legitimní? A jaké další faktory by dle vás měly být brány v potaz?

¹ Název v anglickém jazyce není uveden.

4. V čem spočívají specifika předvolebních českých duelů v porovnání s americkými tiskovými konferencemi, které analyzovali sociologové Steven Clayman a John Heritage?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde

Diplomantka si vybrala velmi zajímavé téma *Předvolební prezidentské debaty v ČR: specifika a strategie řízení rozhovoru moderátorů s prezidentskými kandidáty*. Stanovila si jasné výzkumné cíle a teoreticko-metodologický rámec postavila na vybraných konceptech konverzační analýzy, včetně konceptu „agresivního způsobu dotazování“, který navrhli sociologové Claymen a Heritage (2006, 2010) pro analýzu proměny stylu dotazování novinářů při prezidentských tiskových konferencích. Zde občas zaměňuje příčinu za důsledky, když píše, že „díky svému výzkumu přišli na to, že novináři se ve svém dotazování stávají agresivnějšími.“ (s. 36) Bylo to přesně naopak, zvyšující se útočnost a nepřátelskost v dotazech novinářů, která byla evidentní, bylo pro ně východiskem pro zkoumání toho, jaké indikátory proměny stylu dotazování se v rozhovorech objevují. Diplomantka také na vícero místech opakuje, že vychází z Claymana s Heritagem, též upozorňuje na to, že autoři analyzovali trochu jiný žánr, nicméně už nevysvětluje, v čem spočívají specifika politického duelu a které proměnné by bylo potřeba vzít v úvahu při interpretaci dat v českém kontextu.

Dílčí analýzy diplomantka realizovala detailně a v dostatečném rozsahu. Co však v práci chybí, je komplexnější interpretaci výsledků, tj. např. jak se celkový styl dotazování měnil v závislosti na tématu dotazu, jakou roli v dotazování hrálo samotné médium, ve kterém se rozhovor odehrával. S ohledem na použité teoretické koncepty postrádám též celkové zhodnocení toho, zda styl dotazování lze považovat za nepřátelský a útočný, a jaké další faktory pro zhodnocení celkového stylu by bylo třeba vzít v potaz při celkové interpretaci stylu řízení rozhovoru.

Přes výše uvedené námitky práci doporučuji k obhajobě, diplomantka prokázala, že dokáže realizovat samostatně výzkum založený na relevantní teoretické literatuře. O konečném výsledku nechť rozhodne její schopnost kriticky se vypořádat s uvedenými námitkami a to, zda dokáže relevantně reagovat na výše uvedené otázky.

Doporučení k obhajobě:

*Magisterská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Nedoporučení k obhajobě:

*Magisterská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.*

Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):