

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	David Kaňok	
Název práce	Analýza preferenčního hlasování ve volbách do zastupitelstev obcí v letech 2006–2018	
Hodnotil	Pavel Šaradín	
Vedoucí práce		
Oponent práce	Pavel Šaradín	
Celkové hodnocení	C	
Upozornění		

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.			x				3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.	x						4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.			x				5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.				x			6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.		x					7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.	N	N	N	N	N	N	8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.		x					9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.		x					10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.		x					11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.		x					12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.		x					13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.		x					14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).		x					15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		x					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Diplomant pojal práci jiným způsobem, než jsme zvyklí, ateoreticky. Téma výzkumu si v tomto směru vybral dobře a v zásadě zdůvodnil, proč nevychází z žádné teorie, „jedná se o představení aktuálního stavu poznání v kombinaci s exploračním výzkumem“ (s. 6). Název práce slibuje „analýzu preferenčního hlasování“, ale je pojata šířeji, až směrem k pochybením při sčítání hlasů. Tento způsob zpracování a samotné téma umožňují provedení řady analýz, což vytváří předpoklady pro kvalitní zpracování. Řekněme rovnou, že tuto šanci autor využil a některé jeho postřehy jsou velmi zajímavé (viz například analýza extrémních výkyvů).

V úvodní kapitole autor představuje hlavní zdroje, o které svůj výzkum bude opírat a ve druhé pak chce představit „stav výzkumu preferenčního hlasování“. V obou případech si dokážu představit podrobnější i kritičtější přístup. Občas postrádám souvislejší a podrobnější vysvětlení závěrů či problematiky (Co jsou třeba „definice preferenčních zastupitelů“? (s. 7); pokud kandidát získá nejméně o 10 % hlasů více než průměr kandidátky, nemusí to nutně znamenat, že se posunuje na první místo) totéž mi chybí v samotném závěru. Ale v žádném případě se nejedná o výtky, které by devalvovaly diplomantovo úsilí.

V práci občas nalezneme drobnější chyby (interpunkce), není potřeba víckrát vysvětlovat možnosti voličů při hlasování v komunálních volbách. Celkově však musím autora pochválit, zejména proto, že k problematice dokázal přistoupit takto komplexně a erudovaně.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením C.

V Olomouci, 10. 1. 2022

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce