

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Valerie Krasovská**

Název práce: **Mobbing a Slovní asociační test (WAT)**

Autor posudku: **Mgr. Tomáš Dominik, Ph.D.**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A–F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocená hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1–5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A–F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

C

Problematika práce je veskrze aktuální a její stěžejní nápad originální. Práce má ambici poskytnout i praktický přínos, který však není z důvodu metodologických nedostatků dosažen.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická část má standardní strukturu, obsah i kvalitu. Autorka volí běžný postup od popisu dvou jevů, které ji zajímají a v třetí kapitole dospívá k návrhu na jejich propojení. Literárních zdrojů je bezmála 40, zahrnuty jsou české i zahraniční prameny. Z teoretické části je patrný autorčin zájem o studovaná témata. Jedinou malou poznámku mám k větě na straně 14: „Od roku 2003 patří (Navarro, pozn. oponent) k předním světovým odborníkům na neverbální komunikaci a často jsou zdůrazňovány jeho mimořádné pozorovatelské schopnosti.“ – tato věta by vyžadovala citaci, jinak působí jako neobhájená argumentace autoritou.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

D

Výzkumný problém a cíle jsou srozumitelně formulovány a zdůvodněny. U hypotéz naopak zdůvodnění chybí, což ale u všech hypotéz s výjimkou H3 nepovažuji za velký problém; u H3 mi není jasné, odkud pochází očekávané rozmezí zastoupení mobbovaných osob. Také by bylo v zájmu ohleduplnosti ke čtenáři vhodné číslovat hypotézy podle toho, k jaké výzkumné otázce se vztahují (souvislost mezi hypotézami a výzkumnými otázkami lze celkem snadno vysledovat, ale jejich pořadí to nereflektuje). Výzkumný design je mi srozumitelný, avšak jistě by mu prospělo zařazení kontrolní skupiny, např. osob z jiné organizace nebo osob, u nichž je a priori známo, že mobbovány nejsou. V popisu souboru mi chybí uvedení, jak **konkrétně** byli participantů osloveni – skrze instituce, přes sociální síť, přes známé, přes kolegy? Zvolené statistické postupy se zdají aplikovány správně, obzvlášť

důmyslný mi připadá použitý výpočet relativního reakčního času. Na druhou stranu, popis metod je obecně zatížen celou řadou nejasností, které mě jako čtenáře často mátlý, místy až frustrovaly. Na str. 38 autorka uvádí znění instrukce WAT, ve které se však nacházejí chyby v podobě chybějících nebo naopak nadbývajících slov; kladl jsem si otázku, zda to nemohlo participanta při výzkumu mást. Dále na rozmezí stran 38 a 39 autorka popisuje práci s vlastním programem pro záznam WAT, ale obsah odstavce je poněkud zmatený; nejsem schopen jednoznačně říci, zda tedy byla slova participantovi prezentována ústně examínátorem, zvukově z reproduktoru nebo písemně na obrazovce, a to ani na základě stejně nejednoznačného obsahu v kapitole 7.2.5. Co přesně tedy měl program dělat a co nakonec skutečně dělal? Dodávám, že druhý odstavec na str. 39 je z nějakého důvodu nedokončený, což mému pochopení textu také nepomohlo. Dále na straně 40 mě zarazilo tvrzení, že "Náš výzkumný soubor se nedá považovat za reprezentativní a jeho výsledky nemusí být příliš zobecnitelné na základní soubor.", čímž autorka jaksi zdiskreditovala smysl velké části své studie. Ano, v diskuzi autorka tento problém adresuje, ale pokud je dopředu známo, že vzorek nebude reprezentativní, pak nevidím žádný smysl např. v analýze prevalence mobbingu v rámci H3.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

D

Prezentace výsledků se rovněž potýká s mnoha nejasnostmi. Docela bych uvítal, kdyby autorka při odkazu na předpokládanou normalitu dat uvedla také histogram. Dále se domnívám, že prevalence mobbingu v souboru podle Tab. 2 a 3 nedává smysl – podle přísnějšího kritéria je mobbováno více osob než podle volnějšího kritéria. Toto logicky není možné, podle přísnějšího kritéria musí být z definice mobbováno osob méně. Dále, H1 je ověřována pro osoby, které jsou identifikovány jako mobbované – není ale uvedeno, podle jakého kritéria, ani kolik takto identifikovaných osob bylo. Na základě počtu stupňů volnosti u analýzy H1 to vypadá, že mobbovaných osob bylo 32, což neodpovídá žádnému z výsledků předchozích popisných statistik. Na základě výsledků analýzy H4 se také domnívám, že autorka používá chybný výpočet pro počet stupňů volnosti, čímž mj. zřejmě přispívá i k už zmíněnému zmatku kolem H1. Stupně volnosti se počítají jako $(n-2)$, autorka však, zdá se, konzistentně uvádí počet stupňů volnosti jako (n) . Navzdory těmto nejasnostem se mi však výsledky jeví jako zajímavé, zvláště výsledek analýzy H2, který podporuje myšlenku použít WAT jako diagnostickou metodu mobbingu, ačkoli z důvodu chybějící kontrolní skupiny tento poznatek není možné převést do praxe.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

D

Formální kvalita práce je snížena mnoha gramatickými chybami, překlady a chybami z nepozornosti (např. „vznik posttraumatické stresové poruchy“ na str. 30, „Nechtěli jsme totiž, respondenty předem ovlivňovat v jejich odpovědích.“ na str. 38 nebo „byly potenciální účastníci oslovení“ na str. 40). Přítomny jsou také nekonzistentní odsazení odstavců a chyby v psaní anglických slov a jmen („work-relatedbullying“ místo „work-related bullying“, „stuffing“ místo „staffing“, „John Locky“ a „John Lock“ místo správného „John Locke“ apod.)

Otázky

k obhajobě: Jak konkrétně byli participanta osloveni?

K čemu přesně měl sloužit a k čemu nakonec sloužil navržený program?

Hodnocení celkem: Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: D

Datum: 7. 5. 2020

Podpis: