

KATEDRA BOHEMISTIKY FF UP V OLMOUCI

Konzultantský posudek bakalářské práce

Autorka: Gaja Kolářková

Studijní obor: Česká filologie se zaměřením na editorskou práci ve sdělovacích prostředcích

Název práce (česky/anglicky):

***Detektivní cyklus Pavla Jansy* / angl. název neuveden**

Vedoucí práce: prof. PhDr. Lubomír Machala, CSc.

Oponentka práce: Mgr. Zuzana Zemanová, Ph. D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, schopnost formulovat cíl a závěry práce	2,0
Teoretická podkladová koncepce, metodologie, terminologie	1,3
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy	2,0
Interpretace a argumentace	2,3
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	1,3
Struktura práce, výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků, dodržení ortografické a gramatické normy	1,7
Bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	1,0
Výsledný průměr	1,66

Pozn.: Pro hodnocení se používá tzv. jemná známková stupnice, tedy: 1,0 – 1,3 – 1,7 – 2,0 – 2,3 – 2,7 – 3,0 – 3,3 – 4.

Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně:

Jako vedoucí práce rád konstatuji, že po dosti rozpačitém začátku se Gaja Kolářková solidně zorientovala v základní odborné literatuře k detektivnímu žánru jako takovému i k jeho dosavadnímu vývoji jak ve světovém, tak českém kontextu. Nabyté poznatky vcelku zdařile přetavila v obecnou úvodní část své práce o detektivním žánru. A také do v kapitolách zabývajících se konkrétními Jansovými díly se nakonec dostala od pouhého převyprávění děje k zásadnějším závěrům o detektivních postupech uplatňovaných v Jansových románech a jejich kompozici, popř. narativním řešení.

Nicméně v analyticko-interpretačním výkonu kolegyně Kolářkové možno poukázat také na rezervy, jeví se mi přece jen poněkud povrchní. Diplomantka například opakovaně poukazuje na sociálně-kritický tón Jansových próz, aniž by tento vskutku důležitý rys autorových textů důkladněji postihla (zaměření kritiky, zda zůstává jen u konstatování, nebo odhaluje příčiny atp.). Výkladově nevyčerpán pak zůstal intertextuální potenciál reflektovaných románů. Výhrady mám i k předposlední kapitole práce nazvané Pozice detektivní tvorby Pavla Jansy mezi současnými českými detektivkami. Její přehlednost snižuje volné mísení různých kritérií (generačního, vydavatelského, žánrově-

typologického), přičemž nelze bez komentáře přejít fakt, že v souvislosti s nejstarší generací detektivkářů vydávanou nakladatelstvím Moba Kolářková zmiňuje výhradně už nežijící autory. Diplomantka v této kapitole také pošramotila vlastní stylistickou a ortografickou reputaci z předchozích stránek (viz opravy v mnou posuzovaném exempláři BP).

BP Gaji Kolářkové ale mohu bez váhání doporučit k obhajobě, její písemnou verzi pak hodnotím stupněm C.

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

- 1.** Proč se tato BP jmenuje ***Detektivní cyklus Pavla Jansy***, když neobsahuje takřka žádné zmínky o vzájemné provázanosti analyzovaných románů?
- 2.** Na základě jakého kritéria byly z Jansovy tvorby vybrány analyzované romány?
- 3.** Odlišují se tedy v něčem od ostatní Jansovy beletristické tvorby?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Datum a podpis oponenta práce:

2013-05-19



Hodnocení průběhu obhajoby (prezentace, odpovědi na otázky a připomínky z posudků, diskuse v plénu) – návrh klasifikačního stupně:

Výsledné hodnocení – klasifikační stupeň:

Datum a podpis vedoucího komise pro obhajoby BP: