

Posudek bakalářské práce

Univerzita Palackého v Olomouci, Filozofická fakulta

Autor práce: Oto Kurtiš

Název práce: *Formal Properties of English Modal Verbs*

Vedoucí práce: doc. PhDr. Ludmila Veselovská

Autor posudku: Mgr. Michaela Martinková, Ph.D.

Hodnocení: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně

Hodnocení

1. Originalita a přínos práce, aktuálnost a důležitost tématu.

Autor ve své práci systematizuje kritéria, která podle lingvistické literatury odlišují modální slovesa jak od ostatních pomocných sloves, tak zejména od sloves plnovýznamových. Přínos práce spočívá v systematické aplikaci těchto kritérií na výskyty slovesa *NEED* v BNC.

1

2. Kvalita přehledu poznatků o tématu: použití literatury, kvalita zpracování, kritické zhodnocení literatury.

V první polovině práce autor přehledně syntetizuje formální kritéria odlišující modální slovesa od ostatních pomocných sloves a zejména od sloves plnovýznamových tak, jak jsou uvedena ve dvou předních gramatikách angličtiny, konkrétně *Comprehensive grammar of the English language* od Quirka et al. 1985 a *Cambridge Grammar of the English Language* od Huddlestona a Pulluma 2002.

Otázky:

1. Chce autor tvrdit, že všechna modální a pomocná slovesa mají clitic forms? (str. 15) *HAVE, BE, WILL, WOULD* ano, ale co *DO* a modální slovesa?
2. na str. 24 autor píše, že lexikální slovesa nejsou následována holým infinitivem, a pokud jsou, je mezi slovesem a infinitivem jmenná fráze. Jako příklad je užito sloveso *HELP*. Chce autor říct, že bez jmenné fráze po *HELP* holý infinitiv nemůže být? Co *GO GET*?
3. Kritérium *emphatic polarity*: souhlasím, že v případě negativní polarity na korpusu není možné testovat. Může však autor upřesnit, kde je v případě negace přízvuk, na pomocném slovese nebo na částici *not* (plnovýznamová slovesa), na modálním slovese, nebo na částici *not* (modal verbs)?
4. Zmiňuje lingvistická literatura jako možné kritérium pro rozlišení modálních a plnovýznamových sloves nemožnost a možnost pseudocleftovat následující infinitiv? Např. * *What he must is go home?* X *What he wants is to go home.* Je možné o tomto kritériu uvažovat?

1-2

3. Formulace záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz.

Cílem práce je analýza „*formal behaviour of the verb NEED in order to find out how many variants of the verb there are*“ str. 1. Autor očekává, že systematická aplikace kritérií formulovaných v teoretické části povede ke zjištění nejméně dvou variant, modální a lexikální. V *Introduction* je bez jakéhokoliv vysvětlení zmíněno tzv. *blend*, což vyznívá trochu poznámkovitě. Může autor více osvětlit, na základě čeho očekává, že *blend* bude v případě *NEED* častější než u *DARE*? (str.31).

1-2

4. Metody práce. Jejich popis a adekvátnost pro zodpovězení výzkumných otázek.

Autor na korpusovém materiálu ověřuje kritéria rozlišující lexikální a pomocná/modální slovesa, což znamená potýkat se s obecně známými problémy metodologie práce s korpusem – neexistuje korpus negramatických vět, nelze hledat něco, co neexistuje, ne všechno, co je přijatelné, v korpusu najdeme. Autor si je toho vědom (poznámka pod čarou 5). Systematická aplikace jednotlivých kritérií na korpusový materiál vede nezbytně někdy k potvrzování obecně známých faktů.

Konkrétní příkazy pro vyhledávání jsou přehledně okomentovány, pouze v některých případech se objevují drobné nesrovnalosti:

1. Zadával autor opravdu tečku do *Phrase query* (str.36)?
2. Str.36 – pro hledání lexikálního *NEED* bylo možné hledat *neither do/does* po slovese *need* v určité span. Přineslo by to nějaké výsledky?

3. Nechybí na str. 43 TO v THERE NEEDS TO BE?

4. I letmý pohled do BNC ukazuje, že sloveso DARE po negovaných slovesech SHOULD, WOULD je následováno bare infinitivem častěji než to infinitivem. Zkoumal autor kombinace s negovanými modálními slovesy? V úvodu tzv. „combinatorial restrictions“ zmiňuje (str. 26), zdá se však, že v kap. 4.8 Uniqueness of the modal paradigm (str. 45 a dále) negace zahrnuta není.

5. Bylo v inverzi hledáno jen zájmeno I jako podmět? Pokud ano, proč? Str. 34

6. Pozn. pro dokázání neshody třetí osoby v osobě a čísle se jako podmět NEED uvádělo jen HE, nikoliv SHE nebo substantivum či neurčitě zájmeno.

2

5. Zpracování výsledků a jejich interpretace.

Výsledky jsou zpracovány přehledně, autor uvádí tabulku, do které postupně přidává další kritéria. V jednom místě to bohužel znamená prezentaci těžké tabulky na dvou po sobě jdoucích stranách.

1-2

6. Diskuze práce (o tom, jak výsledky zodpovídají výzkumné otázky).

Autor potvrdil hypotézu, podle které existují dva druhy NEED, jedno modální a druhé lexikální.. Zajímavé je zjištění, že NEED se ve variantě blend vyskytuje minimálně (na rozdíl od DARE)

1

7. Formální zpracování. Jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava, dodržení publikační normy.

Formální zpracování práce odpovídá standardům, práce je psaná dobrou angličtinou. Citační norma je vcelku dodržována, někdy by bylo pouze potřeba větší pečlivosti – nevhodné je v textu odkazování ke gramatikám pouze jménem prvních autora (Quirk místo Quirk et al., Huddleston místo Huddleston and Pullum, e.g. „Huddleston mentions that...“ na str. 1, „However, Quirk will also be consulted“ na str. 5 a systematicky i všude jinde). Místo anglických apostrofů je systematicky používána diakritická čárka. Na str. 4 nevhodný popis tabulky: „Table 1: This table illustrates the division of verbs according to Huddleston and Pullum“, což se spíše mělo objevit v hlavním textu. Občas se objeví velké písmeno uprostřed věty „However, In my thesis“ na str. 4, nevhodná interpunkce („Dušková, et al“ na str. 5, „...as is shown in (32). (Huddleston and Pullum 2002, 102)“ na str. 15), nebo (spíše výjimečně) nesedí odkazy k číslovaným příkladům (místo 42vi, vii bylo na str. 22 zřejmě míněno 42 f,g), texty Word Query jsou někdy uvedeny velkým, jindy malým písmem, a to i v rámci jedné stránky (str.53). Nejsem si jistá použitím slova „manual“ pro zmíněné gramatiky (str.5). Občas jsou nadužívány referenční výrazy „They always follow them“ (str.13), nebo se objeví nepřesné či neobratné formulace (na str. 22 „In (43b) have to is preceded by a bare infinitive“, spíš samo je užito v bare infinitive form, na str.33 „Moreover is (66a) followed by a bare infinitive, str. 56 „I did not have look for DO NOT NEED TO“). Konkrétní slovesa nejsou vždy v kurzívě (např. str.32), takže splývají s ostatním textem. Možná nebylo nutné číslovat hlavní kritéria pro rozlišování lexikálních a pomocných/modálních sloves společně s příklady.

2

8. Celkové hodnocení práce.

1-2

Doplňující otázky k obhajobě:

otázky viz jednotlivé body výše

Závěrečné hodnocení

Práci k obhajobě doporučuji ~~nedoporučuji~~

Návrh klasifikace: výsledné hodnocení ponechávám na průběhu obhajoby

Datum: 3. 6. 2012

Podpis: Michaela Martinková