

Univerzita Palackého v Olomouci

Právnická fakulta

Katedra občanského práva a pracovního práva



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Kopecký

Název práce:

Předkupní právo smluvní a zákonné a následky jeho porušení

Druh práce: diplomová

Studijní program: právo a právní věda

Obor: právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení I)	1
02. Dodržení zadání	1
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	1,5
04. Rozvržení tématu	1,5
05. Původnost	2,5
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	1,5
07. Právně metodologické východisko	1,5
08. Formulace pracovní hypotézy	2
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	2,5
10. Návaznost na stav poznání	2
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
12. Metodičnost	2
13. Systematičnost	1,5
14. Argumentační úroveň	2,5
15. Dosažený poznatek	2
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1
17. Strukturování obsahu	2
18. Souběhy normativních řádů	1,5
19. Použití české judikatury	1,5
20. Použití české literatury	1,5
21. Použití zahraničního práva	1,5
22. Použití zahraniční literatury	1,5
23. Použití zahraniční judikatury	2
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	1
26. Utržďení a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	2

27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	2
28. Správnost vlastních právních názorů	2

IV. Forma

29. Úpravnost a bezchybnost	2
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1,5
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací	2
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	2

Průměr hodnocení

1,75

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti nebo nedostatky: Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu. Nedostatkem práce je zejména její popisnost, i když diplomant zmiňuje správně některé aktuální problémy, které se v souvislosti s úpravou předkupního práva v občanském zákoníku vyskytují, bylo by vhodné některé závěry, které diplomant učinil, podpořit rovněž interpretačním rozbohem, nikoli pouhým konstatováním, že jde o „logický“ závěr. Předností práce je porovnání některých institutů se zahraniční právní úpravou, i když v mnoha případech by bylo vhodné pro lepší orientaci odkázat na konkrétní ustanovení. Ve své diplomové práci autor rozebírá některé judikáty Nejvyššího soudu, přičemž je na některých místech podrobuje hlubší kritice. Předností je rovněž využití zahraniční literatury a judikatury.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě necht' se diplomantka vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněna v tomto posudku, též k následujícím **námětům**, k němuž necht' zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

V rámci diskuze necht' se diplomant hlouběji zabývá problematikou aplikace § 603 odst. 3 na věcné/obligační předkupní právo.

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly.

Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova, vlastního výtvaru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

D

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil.

Dále necht' se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zabírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.

B. Vítová

V Olomouci dne

15.1.2013

JUDr. Blanka Vítová Ph.D., LL.M.