

Fakulta zdravotnických věd UP v Olomouci	
POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE	
Název práce:	Kvalita života nemocných s Huntingtonovou chorobou a osob v riziku
Jméno a příjmení studenta:	Bc. Renáta Váverková
Obor:	Dlouhodobá ošetrovatelská péče u dospělých
Ústav:	Ústav ošetrovatelství, Fakulta zdravotnických věd
Forma studia:	prezenční
Vedoucí práce:	Mgr. Radka Filipčíková, Ph.D.
Hodnocení škálou a odůvodnění 1 = nejnižší míra kvality, 10 = nejvyšší míra kvality	
1. Teoretická část – přehled poznatků k řešené problematice Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10 Odůvodnění hodnocení: Teoretická část obsahuje přehledný a srozumitelný popis genetické podstaty včetně podrobného popisu kognitivních i neurologických projevů. Teoretická část je vhodně zpracovaným kompaktním celkem poskytujícím ucelený přehled o tomto onemocnění.	
2. Vazba teoretické části k cílům práce Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10 Odůvodnění hodnocení: Diplomantka vzhledem ke svým praktickým zkušenostem s nemocnými s HCH dokázala cíleným způsobem propojit teoretický úvod do onemocnění, tak aby byly pochopitelné stanovené cíle a jejich potřeba pro dlouhodobou péči a společnost.	
3. Odkazy na bibliografické zdroje Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10 Odůvodnění hodnocení: Diplomantka užívá správné odkazování pod čarou/citace a vyrovnaný poměr tištěných a internetových zdrojů 40/29.	
4. Formulace hypotéz nebo výzkumných otázek Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☒ 9 ☐ 10 Odůvodnění hodnocení: Diplomantka si stanovila 4 cíle výzkumného šetření, které správným způsobem a dle Střednědobého plánu Olomouckého kraje korespondují s aktuální potřebou nemocných s HCH. Vhodnější by byla možnost stanovení zvláštních cílů pouze pro osoby v riziku a pečující rodiny.	
5. Výzkumná část práce – vhodnost zvolené metodiky Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10 Odůvodnění hodnocení: Jelikož se jedná o pilotní výzkumné šetření byla zvolena vhodná a přehledná metoda dotazníků. Nosný se jeví dotazník pro nemocné a rodiny v riziku. Diplomantka popisuje i způsob dotazování s nemocnými s projevy HCH.	
6. Výzkumná část práce – prezentace výsledků Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10 Odůvodnění hodnocení: Ve svém výzkumném šetření uvádí zpracování 16-ti respondentů, což je vysoké číslo vzhledem k nízké prevalenci onemocnění. Vhodná a přehledná metoda interpretace výsledků použitím 3D koláčových, sloupcových grafů i pyramid potřeb.	
7. Argumentace v diskuzi Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☒ 9 ☐ 10 Odůvodnění hodnocení: Problematice kvality života s HCH v ČR a jeho škálování se nevěnuje zatím žádná studie, a proto považuji tuto práci za vysoce aktuální. Uvedená argumentace a výsledky jasně dokládají a odůvodňují potřeby a poukazují na neutišenou situaci nemocných s HCH.	

8. Splnění cílů práce			
Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10			
Odůvodnění hodnocení: Stanovené cíle výzkumného šetření byly splněny.			
9. Jazyková a stylistická úroveň práce			
Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10			
Odůvodnění hodnocení: Jazyková zralost i stylistická úprava plně odpovídá standardům diplomové práce.			
10. Grafické a formální zpracování			
Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10			
Odůvodnění hodnocení: Grafické zpracování a úroveň schémat hodnotím jako nadočekávání, zvláště v teoretické části jsou schémata upravená přímo pro tuto diplomovou práci.			
Rozsah práce dle Metodického pokynu ¹	☒ dodržen	☐ nedosažen	☐ překročen
Otázky k obhajobě: Při obhajobě by měla obhajovatelka blíže přiblížit své úkoly a praktickou zkušenost s klienty s HCH a význam diplomové práce v praxi. Možnost dalšího rozvoje této problematiky zvláště pak výstupů z dotazníku pro zdravotnická zařízení.			

Celkový dosažený počet bodů: 98			
Práci k obhajobě	☒ doporučuji	a navrhuji klasifikaci ² :	
	☐ nedoporučuji	☒ výborně	☐ velmi dobře ☐ dobře
Stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:			
Datum: 05.06.2011		Podpis:	

Upozornění:

Vypracovaný **posudek zašle hodnotitel ve třech tištěných vyhotoveních s podpisem na sekretariát příslušného obor garantujícího ústavu FZV UP. Současně zašle na e-mailovou adresu sekretářky tohoto ústavu posudek také v elektronické podobě.**

¹ viz FZV-B3-10/1 Metodický pokyn děkanky FZV UP pro konání SZZ na FZV UP v Olomouci (11.01.2010)
<http://www.fzv.upol.cz/menu/uredni-deska/dokumenty-a-normy/>

Počet bodů	Klasifikace
100 - 90	výborně
89 - 76	velmi dobře
75 - 60	dobře
59 a méně	práce nesplňuje požadavky kladené na DP