

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce:	Bc. Marek Pavlásek
Vedoucí práce:	RNDr. Iva Dostálová, Ph.D.
Název práce:	Širokospektrální využití on-line aplikací z hlediska zlepšení zdravého životního stylu
Autor posudku:	Mgr. Daniel Mikeška

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0–4

1. Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

3

Práce se zabývá detailním zpracováním 5 nejstahovanějších aplikací v kategoriích: fitness aplikace pro domácí cvičení, nutriční aplikace, aplikace pro jógu a aplikace pro spánek. Téma práce považuji za originální zejména v současné době. Při hlubším rozpracování výsledků rovněž za relativně uplatnitelné. Je ovšem škoda, že autor přesně neuvádí, k čemu budou výsledky sloužit a zda se s nimi bude dále pracovat.

2. Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

3

Teoretická část práce má logickou strukturu a odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci. Vybrané kapitoly jsou uspořádány stručně a v logické posloupnosti. Samostatnost zpracování je zřejmá. Student se opírá o citace českých i zahraničních odborníků. Citovaná literatura by mohla být aktuálnější vzhledem ke zvolenému tématu. Požadovaná norma je zachována.

3. Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

3

Stanovený cíl je jasně definován a zároveň obsahuje hlavní záměr práce. Zároveň však v sobě skýtá více faktorů. Tři dílčí cíle poté rozvíjí hlavní cíl. Stejně tak výzkumná otázka.

4. Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

2

Metodická část práce je velmi stručná, kdy po úvodním popisu postupu práce autor uvádí odůvodnění jednotlivých funkcí aplikací ve 4 tabulkách pro každou zvolenou kategorii zvlášť. Což se na první pohled může jevit přehledně. Ovšem při bližším pohledu adekvátnost a využitelnost postrádám.

5. Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

3

Výsledková část je interpretována přehledně v rozsahu 25 stran. Autor uvádí výsledky pro každou kategorii zvlášť a následně srovnává vybrané fitness aplikace. Na závěr odpovídá na výzkumnou otázku.

6. Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

3

Diskuze chybí, zřejmě z důvodu širší výsledkové části s popisem jednotlivých kategorií. V závěru práce autor prakticky zobecňuje dosažené výsledky. Teoretický i praktický přesah práce avšak může být širší, než se na první pohled zdá.

7. Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

3

Práce je zpracována v odpovídajícím rozsahu a je členěna na 9 základních kapitol. Formální zpracování práce obsahuje velmi drobné nedostatky. Grafická úroveň práce je zdařilá, jazyková a stylistická úroveň také. Práce koresponduje s požadavky kladenými na diplomové práce s dodržáním Kompendia psaní a publikování v kinantropologii.

8. Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (pokud je známo)...

3

Závěrečné hodnocení práce odpovídá přiděleným bodům. Svým rozsahem a zaměřením odpovídá zadaným normám. Vzhled autora do zvolené problematiky je patrný, čemuž také odpovídá způsob zpracování.

Body celkem:

23

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Dá se považovat samotné vypracování jednotlivých aplikací na základě osobní zkušenosti za validní? Prosím o komentář.

Na základě Vašeho šetření jsou tyto aplikace vhodné a využitelné pro osoby s minimální zkušeností s aktivním trávením volného času? Například jednotlivé lekce jógy?

Jak a zda autor využívá či hodlá využít dosažené poznatky ve svém aktivně pohybovém životě?

Byly předložené výsledky předkládány běžným uživatelům fitness aplikací či došlo pouze k posouzení autorem práce? Pokud ne, pak prosím o zdůvodnění.

**Hodnocení
celkem:**

Doporučuji práci k obhajobě.

Klasifikace:

B

Datum:

8. 8. 2022

Podpis:



Klasifikace celkového hodnocení

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka
27 a více	A	Minimálně dva body v každé položce
23 až 26	B	Minimálně jeden bod v každé položce
19 až 22	C	Minimálně jeden bod v každé položce
15 až 18	D	Maximálně jedna "nulová" položka
11 až 14	E	Maximálně jedna "nulová" položka
10 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka

Klasifikace jednotlivých položek

BODY	KLASIFIKACE
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...