

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Aberace vyšších řádů v populaci

Jméno studenta: Bc. David Chytil

Studijní obor: Optometrie

Akademický rok: 2015/2016

	Aspekt	Hodnocení
1	Splnění požadavků zadání	Odpovídá požadavkům
2	Jazyková a stylistická úroveň	Obsahuje řadu nedostatků - chyby v interpunkci - překlepy, špatné skloňování (např. „fokály“ na str. 13; „oči“ na str. 39, 49, 51, 52; „4. řádu“ v tab. č. 1, chybějící „i“ v popisku grafů 9., 11 atd.) - formulační nedostatky (např. pojem „mimo nekonečno“ na str. 24)
3	Grafická a formální úprava	Obsahuje řadu nedostatků - špatná kvalita některých obrázků (např. obr. 3, 4, 8, deformované obr. 9, 11, nejednotné zarovnání popisků) - nedostatky v popisu obrázků (obr. 5 – chybí legenda k obrázku (nevysvětleno použité značení; anglické popisky v obrázcích) - tab. 5 je česko-anglická - formální nedostatky ve vzorcích a v popisech veličin (chybí mezery mezi rovnítkem a veličinami – str. 32, 33; nejednotný styl písma u veličin – kurzíva x stojaté písmo, např. u m a n, velké x malé písmeno C na str. 21; dvojí značení Zernikeho koeficientů – indexy x čísla v závorkách) - nezavedený parametr α na str. 41 (zřejmě hladina významnosti), dvojí označení tohoto parametru (α x p) v dalším textu - nezvyklý formát některých čísel (str. 56) - používání desetinné tečky místo čárky některých údajů
4	Dodržení rozsahu	Odpovídá danému tématu
5	Struktura a odborná úroveň práce, odkazy na použité zdroje	Struktura práce – odpovídá Odborná úroveň – obsahuje řadu nedostatků (nepřesnosti, přehlédnutí, špatné pojmenování či značení), např. - menší nepřesnosti (např. nepřesná definice m na str. 18 atp.) často vyplývající z formulačních nedostatků - záměna pojmů „koeficient“ a „polynom“ (např. grafy 14-17) - prohození indexů u koeficientů - různě pojmenovaná veličina Z_3^{-3} na str. 42, špatně označená veličina $Z_3^1 \times Z_{31}$ (str. 44), Z_4^0 označena jako koma (str. 47) atd. Odkazy na zdroje – některé z odkazů v seznamu zdrojů neodpovídají požadovanému formátu.
6	Stanovení cílů praktické části	Vyhovující

7	Metodika praktické části	Vhodná
8	Výsledky/diskuze	Po obsahové stránce vyhovující, řada nedostatků formálního charakteru (viz výše)
9	Provázanost teoretické a praktické části	Odpovídá
Celkové zhodnocení a dotazy k práci: Student prokázal schopnost zpracovat dané odborné téma v požadovaném formátu, provést a vyhodnotit zadaný experimentální úkol a diskutovat výsledky. Bohužel úroveň práce výrazně snižuje slabá jazyková úroveň (četné chyby, překlepy atd.), kvalita grafiky a řada formálních a menších odborných nedostatků. Přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.		
Navrhovaná výsledná známka		D

Hodnotil: RNDr. František Pluháček, Ph.D.

V Olomouci dne 5.5.2016

Podpis

.....