

Hodnocení bakalářské diplomové práce

Název BDP Bezpečnost a ochrana zdraví na úseku školství

Autor (autorka) BDP Ivona Henrichová

Hodnotitel (~~vedoucí BDP~~ – oponent¹) doc. Ing. Čestmír Serafin, Dr.

I. Obsahová úroveň práce²

- vymezení předmětu a cíle práce
- vymezení problému
- informovanost o řešení problému v odborné literatuře
- vymezení teoretického východiska práce
- logika argumentačních výpovědí řešení problému
- pojednání důsledků, které z výsledků práce plynou pro přijatá teoretická východiska
- výstižnost anotace (max. 600 znaků s mezerami)
- závěrečná diskuse o dosažení cíle práce

5
5
5
5
5
2
5
2

II. Formální úroveň práce

- rozsah BDP (norma – 72 000 znaků včetně mezer, asi 40 normalizovaných stran)
- odkazování na citace
- seznam použité literatury a pramenů
- jasné odlišení myšlenek citovaných autorů od myšlenek autora BDP
- jasnost strukturování BDP do kapitol a podkapitol
- jazyková a stylistická správnost

celkem

5
5
0
5
5
3
57

předběžné hodnocení:³ C

¹ Nehodící se škrtněte.

² Stupnice hodnocení: 0–5 bodů

³ Rozpětí klasifikace:

70–65	a (1)
64–60	b (1,5)
59–49	c (2)
48–37	d (2,5)
36–28	e (3)
27 a méně	f (4)

Místo pro poznámky hodnotitele⁴:

Hodnocená práce se zabývá vysoce aktuálním tématem, které je o to složitější, že je potřeba k němu přistupovat z mnoha směrů a úrovní, které se střetávají v podmínkách školy. Autorka přesně vymezila cíl své práce, který se jí podařilo úspěšně zpracovat a to jak v teoretické, tak praktické rovině.

Práce je přehledně rozčleněna do 3 kapitol, první dvě vymezují teoretickou oblast, třetí se zabývá praktickou část. V teoretické části se autorka opírá o základní předpisy a normy z oblasti BOZP platné v České republice, které rozpracovává z pohledu zaměstnanců, ale také žáků a to v základní resp. mateřské škole. Střední škola zde autorkou vymezována není. Teoretická část je velmi dobře zpracována, je přehledná a čtivá.

Praktická část práce začíná stranou 37 a autorka se zde věnovala úrovni bezpečnosti a ochrany zdraví ve vybraných mateřských a základních školách ve Vyškově. Předmětem zkoumání byly dvě mateřské a dvě základní školy. Bohužel v této části není uvedeno, proč si autorka vybrala zrovna tato zařízení, co ji k tomu vedlo a v čem jsou specifická - což snižuje vypovídací hodnotu šetření. V této praktické části autorka se zaměřila na dokumentaci BOZP a organizaci BOZP ve školách, ale také si kladla otázku jaký odraz má BOZP ve školních vzdělávacích programech - tato otázka by si ale zasloužila samostatné rozpracování, neboť je obsáhlejší, nežli se podařilo autorce zpracovat (toto na druhou stranu nebylo přímo cílem práce).

V kapitole 3.4 autorka popisuje záznam z pozorování a řízený rozhovor se zaměstnanci škol (vzorek: 30 respondentů). Pozorování je uvedeno formou volného popisu, bez předem dané struktury. Tady je potřeba zdůraznit, že zde postrádám metodologii tohoto šetření a to ani u druhé části - řízeného rozhovoru. Autorkou není vymezeno, kolik bylo osloveno učitelů, kolik ostatních zaměstnanců, jaký byl jejich věkový rozdíl, příslušnost školy apod. - to vše ovšem může mít vliv na odpovědi. Rovněž z popisu není příliš jasné, zda se jedná o kvalitativní či kvantitativní přístup a co je závažnější, postrádám diskuzi nad výsledky tohoto šetření, a to ani v závěru práce. Nelze tudíž ani dovodit proč toto šetření autorka vlastně realizovala.

Práce je doplněna rozsáhlými přílohami, které vhodně podtrhují teoretickou část práce.

Ve formální úrovni práce lze zde spatřit nedostatky a to ve stylistice textu, např. spojky a předložky na konci odstavců. Vlastní citování je v textu ve formě odkazů správné a v souladu s normou, ale seznam literatury není dle ČSN ISO 690 (01 0197) platné od 1. dubna 2011 - toto je poměrně závažný nedostatek jinak celkem kvalitní práce.

Otázka k obhajobě:

Kolik škol se účastní projektu „Bezpečná škola“ a jak tento projekt funguje v praxi?

Závěr (doporučení nebo nedoporučení k obhajobě a návrh klasifikace):

Práci doporučuji k obhajobě, hodnocení C (dobře)

Datum: 20. dubna 2012

Podpis:



⁴ Slovním hodnocením je možné upravit předběžné hodnocení a zdůvodnit zejména zvýšení navrhované známky – např. proto, že zvolený problém je obtížný nebo originální.