

POSUDEK **MAGISTERSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Klára Bartošová**

Název práce: **Cyberloafing u zaměstnanců generace Z**

Autor posudku: **Mgr. Ondřej Glaser**

*oponent práce**

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A – F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Téma práce je velmi aktuální a autorka se jím zabírá z aplikovatelné strany.

Ačkoli je téma velmi skloňované, a i autorka uvádí nespočet výzkumů, troufám si tvrdit, že práce nese originalitu v prostředí a čase (především zaměření se na generaci Z)

Praktický přínos práce můžeme nalézt v doporučeních pro zaměstnavatele, kterým autorka však bohužel příliš času nevěnuje.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická část je vypracována plynule a návazně. Velmi oceňuji kvalitní a časté propojení teorie s výzkumy, a to převážně zahraničními. Zároveň autorka kriticky pojí studie dohromady a porovnává je.

Celá teoretická část je VELMI obsáhlá a často narážíme na části, které jsou zbytečně dlouhé a často pro práci málo významné (např. vysvětlování pojmů – nuda, stres; zbytečně obsáhlé popisy – pětifaktorový model osobnosti). Autorka bohužel neprezentuje schopnost vybrat pouze podstatné části a text je velmi dlouhý. I přes rozsáhlost ovšem autorka v celé práci opomíjí možný vliv různých druhů povolání na cyberloafing.

V teoretické práci nacházíme několik tabulek, které smyslně dokreslují text dodávají přehlednost.

V práci se také objevuje větší počet sekundárních citací, které by měly být omezeny na minimum.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

D

Autorka problém i výzkumné otázky formuluje správně. Metodologický rámec výzkumu je podložen literaturou a správně citován.

Při tvorbě hypotéz autorka zvolila cestu více drobnějších hypotéz a v práci tedy nacházíme 21 hypotéz i přes to, že by se určité hypotézy daly shrnout do jedné a otestovat zároveň. U H4, H5 a H6 nenacházíme vyjádření se o signifikanci, tudíž hypotéza téměř postrádá smysl.

Autorka využívá neparametrické testy a výběr zdůvodňuje nenormálním rozložením vzorku. Nikde ale neudává důkazy o nenormálním rozložení. Zároveň u vzorků více než 20 normální rozložení předpokládáme, více by se tedy hodily parametrické statistické testy.

Další výtkou je testování každé hypotézy zvlášť za využití základních statistických testů. Při vzorku, který autorka má k dispozici by se u magisterské diplomové práce předpokládalo využití pokročilejších testů a modelů, které by přinesly mnohem více vhledu do dat a pravděpodobně i zajímavější výsledky.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

C

Prezentace výsledků práce je logicky řazena a autorka obratně popisuje výsledky testů a hodnotí hypotézy. Bohužel čtivost textu velmi snižuje velký počet tabulek, které často nejsou potřeba (informace se nachází přehledně v textu) anebo by bylo možné je sjednotit do jedné tabulky.

U každého grafu má autorka Legendu, která je opět velmi redundantní – pokud máme popsané osy, není nutné ve větách vysvětlovat co osa znamená.

Kapitola diskuze je velmi dlouhá, a to převážně z důvodu, že ji autorka využila i jako souhrn a popisuje postupně celou práci. Autorka správně a zdatně porovnává parciální výsledky s ostatními výzkumy, už ale bohužel hůře nacházíme vlastní myšlenky autorky, které by reflektovaly výsledky. Zároveň také nenacházíme rozpracovanější zamyšlení se nad limity výzkumu.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

C

Z formální a grafický stránky práce musím vytknout časté rozdělení citace řádkem i na místech, kde to není nutné (s 8, 22, 52, 55, 136), rozdělení jednoho jména na dva řádky (s 25), rozdělení citace koncem strany (s 36, 50, 150 – rozdělení reference koncem strany), či rozdělení tabulky koncem strany (s 62).

Dále v práci nacházíme několik překlepů (např s 32 – cyberloafinguje; 96 – mezera za desetinnou čárkou) či chybějící interpunkci (s 51).

Mimo výše zmíněné práce splňuje citační i předepsanou normu a obsahuje veškeré ostatní náležitosti.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji/nedoporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce:

C

Datum:

Podpis: