

Fakulta zdravotnických věd UP v Olomouci	
POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE	
Název práce:	Kvalita života nemocných s Huntingtonovou chorobou a osob v riziku
Jméno a příjmení studenta:	Bc. Renáta Vaverková
Obor:	Dlouhodobá ošetrovatelská péče u dospělých
Ústav:	Ústav ošetrovatelství
Forma studia:	prezenční
Oponent práce:	RNDr. Marcela Bezdičková, Ph.D.
Hodnocení škálou a odůvodnění 1 = nejnižší míra kvality, 10 = nejvyšší míra kvality	
1. Teoretická část – přehled poznatků k řešené problematice Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10 Odůvodnění hodnocení: Úvod do řešené problematiky je popsán systematicky a přehledně. Diplomátka zmiňuje všechny aspekty nemoci, jednotlivé části jsou vhodně spojeny do kompaktního celku, který umožňuje i laikovi získat komplexní pohled na onemocnění.	
2. Vazba teoretické části k cílům práce Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10 Odůvodnění hodnocení: Vhodné stanovení cílů, které zohledňují spojení teorie s praxí vyplývá ze zkušeností diplomantky z práce s pacienty s tímto onemocněním. Cíle jsou stanoveny adekvátně zaměření a účelu diplomové práce.	
3. Odkazy na bibliografické zdroje Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10 Odůvodnění hodnocení: Vyváženost použitých zdrojů a důsledné uvádění citované literatury ukazuje na vyspělost diplomantky při práci s literaturou a odbornými zdroji.	
4. Formulace hypotéz nebo výzkumných otázek Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10 Odůvodnění hodnocení: Stanovené 4 cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně. Návaznost teoretických a praktických cílů je velmi vhodná z důvodu možnosti aplikace výsledků do praxe.	
5. Výzkumná část práce – vhodnost zvolené metodiky Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10 Odůvodnění hodnocení: Na základě vybraného tématu považuji zvolenou metodiku dotazníku za vhodnou, zejména pro cílovou skupinu nemocných a osob v riziku (což je patrné i z popisu způsobu dotazování, který je přiložen).	
6. Výzkumná část práce – prezentace výsledků Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10 Odůvodnění hodnocení: Oceňuji zejména grafické zpracování výsledků, které je velmi přehledné a jasně ukazující škálu a rozložení jednotlivých odpovědí respondentů. Přehledná "pyramida potřeb" ukazuje na rozložení nejpalčivějších problémů v péči o osoby s HCH.	
7. Argumentace v diskuzi Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☒ 9 ☐ 10 Odůvodnění hodnocení: Práce je v rámci problematiky HCH velmi aktuální a ojedinělá zejména v rámci ČR. Také získané výsledky jasně ukazují na nedostatky a potřeby v péči o nemocné HCH. Diskuze k získaným výsledkům by mohla být trochu obsáhlejší vzhledem	

8. Splnění cílů práce			
Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10			
Odůvodnění hodnocení: Uvedené cíle práce byly splněny a výsledky jasně prezentovány.			
9. Jazyková a stylistická úroveň práce			
Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10			
Odůvodnění hodnocení: Diplomová práce je na velmi dobré jazykové a stylistické úrovni. Drobné překlepy v textu nesnižují jeho velmi dobrou kvalitu (str. 19, 48, 72).			
10. Grafické a formální zpracování			
Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10			
Odůvodnění hodnocení: Textová část diplomové práce je velmi vhodně doplněna grafy a obrázky, které zvyšují přehlednost a koncepci textu. Za velmi vydařený považuji obr. 9 s kompletním přehledem projevů nemoci.			
Rozsah práce dle Metodického pokynu ¹	☒ dodržen	☐ nedosažen	☐ překročen
Otázky k obhajobě:			
1. Jaký mají získané výsledky diplomové práce dopad a využití v praxi?			
2. Z jakých databází diplomantka čerpala a jak hodnotí kvalitu těchto jednotlivých zdrojů?			
3. Vzhledem k praktické zkušenosti diplomantky - měla již možnost využít získané výsledky ve své vlastní praxi?			

Celkový dosažený počet bodů: 99			
Práci k obhajobě	☒ doporučuji	a navrhuji klasifikaci ² :	
	☐ nedoporučuji	☒ výborně	☐ velmi dobře ☐ dobře
Stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:			
Datum: 10. 06. 2011		Podpis:	

Upozornění:

Vypracovaný **posudek** zašle hodnotitel ve třech tištěných vyhotoveních s podpisem na sekretariát příslušného obor garantujícího ústavu FZV UP. Současně zašle na e-mailovou adresu sekretářky tohoto ústavu posudek také v elektronické podobě.

¹ viz FZV-B3-10/1 Metodický pokyn děkanky FZV UP pro konání SZS na FZV UP v Olomouci (11.01.2010)
<http://www.fzv.upol.cz/menu/uredni-deska/dokumenty-a-normy/>

Počet bodů	Klasifikace
100 - 90	výborně
89 - 76	velmi dobře
75 - 60	dobře
59 a méně	práce nesplňuje požadavky kladené na DP

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita života nemocných s Huntingtonovou chorobou a osob v riziku
Jméno a příjmení studenta:	xxx
Obor:	Dlouhodobá ošetrovatelská péče
Ústav:	Ústav ošetrovatelství FZV UP
Forma studia:	prezenční
Oponent práce:	PhDr. Helena Kisvetrová

Hodnocení škálou a odůvodnění

1 = nejnižší míra kvality, 10 = nejvyšší míra kvality

1. Teoretická část – přehled poznatků k řešené problematice

Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10

Odůvodnění hodnocení: obsah teoretické části je v souladu s aktuálními poznatky v české a zahraniční literatuře vztahující se k problematice Huntingtonovy choroby.

2. Vazba teoretické části k cílům práce

Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10

Odůvodnění hodnocení: teoretická část je vhodným východiskem pro stanovené cíle diplomové práce o problematice kvality života nemocných s Huntingtonovou chorobou.

3. Odkazy na bibliografické zdroje

Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☒ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10

Odůvodnění hodnocení: nejednotnost v citaci na s. 73-75. Na s. 69 chybí u uvedených autorů Pollard, Skirton, Tošnerová citace díla. U obrázků v teoretické části nejsou uvedené zdroje, ze kterých jsou obrázky převzaty.

4. Formulace hypotéz nebo výzkumných otázek

Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☒ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10

Odůvodnění hodnocení: v práci jsou stanovené 4 cíle, nejsou formulované hypotézy nebo výzkumné otázky.

5. Výzkumná část práce – vhodnost zvolené metodiky

Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10

Odůvodnění hodnocení: zvolená metodika - použití dvou verzí strukturovaného dotazníku je vhodná pro získání souboru dat potřebných pro splnění stanovených cílů diplomové práce.

6. Výzkumná část práce – prezentace výsledků

Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☒ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10

Odůvodnění hodnocení: v grafu 3 (s.49) chybí označení kategorií (muž, žena); ve vyhodnocení výsledků není někdy zcela jasné, co tvoří 100% (např. s. 67 - údaj 36%; 19); výsledky škálových položek dotazníku k podmínkám dlouhodobé oš. a lékařské péče v ČR (s.89-90) nejsou uvedené.

7. Argumentace v diskuzi

Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☒ 9 ☐ 10

Odůvodnění hodnocení: v diskuzi jsou dosažené výsledky porovnané s dostupnou zahraniční literaturou, vztahující se k dlouhodobé péči a kvalitě života osob s HCH.

8. Splnění cílů práce			
Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10			
Odůvodnění hodnocení: stanovené cíle byly splněny			
9. Jazyková a stylistická úroveň práce			
Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10			
Odůvodnění hodnocení: práce nemá jazykové a stylistické nedostatky.			
10. Grafické a formální zpracování			
Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☒ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10			
Odůvodnění hodnocení: grafické zpracování odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci; rozsah práce je 99 589 znaků včetně mezer, poznámek pod čarou a vysvětlivek (= 55,3 normostran)			
Rozsah práce dle Metodického pokynu ¹	☐ dodržen	☒ nedosažen	☐ překročen
Otázky k obhajobě: Jaké byly výsledky u škálových položek v otázkách č. 12 a 13 vztahujících se k hodnocení podmínek oš. a lékařské péče v ČR? Co je podle vašeho názoru největší překážkou vzniku instituce specializované na péči o osoby s HCH v ČR?			

Celkový dosažený počet bodů: 85			
Práci k obhajobě	☒ doporučuji	a navrhuji klasifikaci ² :	
	☐ nedoporučuji	☐ výborně	☒ velmi dobře ☐ dobře
		Stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:	
Datum: 9. 6. 2011		Podpis:	

Upozornění:

Vypracovaný posudek zašle hodnotitel ve třech tištěných vyhotoveních s podpisem na sekretariát příslušného obor garantujícího ústavu FZV UP. Současně zašle na e-mailovou adresu sekretářky tohoto ústavu posudek také v elektronické podobě.

¹ viz FZV-B3-10/1 Metodický pokyn děkanky FZV UP pro konání SZZ na FZV UP v Olomouci (11.01.2010)
<http://www.fzv.upol.cz/menu/uredni-deska/dokumenty-a-normy/>

²

Počet bodů	Klasifikace
100 - 90	výborně
89 - 76	velmi dobře
75 - 60	dobře
59 a méně	práce nespĺňuje požadavky kladené na DP