

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci **Vojtěcha Tarašky**:

**„Karyologická a morfologická studie vybraných populací okruhu *Dactylorhiza maculata*“**

Bakalářská práce Vojtěcha Tarašky je věnována taxonomicky dosti zapeklité skupině středoevropské květeny – okruhu prstnatce plamatého, přičemž jejím hlavním cílem bylo analyzovat variabilitu a zejména postavení taxonu označovaného v literatuře jako *Dactylorhiza maculata* subsp. *transsilvanica*, jenž byl porovnáván zejména s taxonem nazývaným jako *D. fuchsii* subsp. *fuchsii*, se kterým se často vyskytuje na lokalitách společně. K tomu bylo využito zejména měření široké škály morfologických znaků rostlin z 9 lokalit a jejich souběžné analýzy ploidního stupně metodou průtokové cytometrie.

Vlastní bakalářská práce má rozsah 86 stran textu, do kterého jsou začleněné také 2 strany obrazových příloh (fotografie studovaných rostlin a jejich lokalit). Strukturu, formální i grafické zpracování studie hodnotím kladně (k těmto otázkám se však jistě podrobněji vyjádří oponent práce).

K práci na své studii Vojtěch Taraška přistupoval odpovědně a velmi samostatně. Také jeho pečlivost při získávání dat lze hodnotit velmi pozitivně. Na jedné straně využil praktických znalostí konzultanta práce Petra Batouška, známého znalce vstavačovitých rostlin ČR, na straně druhé se nechal na katedře zasvětit do tajů cytometrie a také statistiky. Student rovněž absolvoval krátkou školící stáž u A. Krahulcové v Botanickém ústavu AV ČR Průhonice (počítání chromozomů z pylu). Domnívám se, že všechny získané poznatky a zkušenosti dokázal velmi dobře využít pro svou bakalářskou práci. Vojta Taraška současně dobře zvládl také excerpci poměrně rozsáhlé (z velké části i cizojazyčné) literatury, která k danému tématu existuje. Ve své diskusi potom své poznatky vhodně konfrontuje s těmito údaji. Až na několik drobných zaváhání (u začínajícího autora pochopitelných) je dle mého názoru text bakalářské práce psán čtivou a srozumitelnou formou.

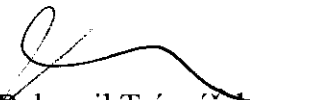
K práci nemám nějaké konkrétní kritické připomínky (pokud nějaké byly, sdělil jsem je studentovi v průběhu práce na jeho studii a on je dle mého soudu vhodně zohlednil). Dodatečně mně napadla pouze jedna významnější připomínka: jistě by závěry práce ještě více podpořila analýza subpopulace z lokality Abrod, která je tradičně přiřazována k taxonu *D. maculata* subsp. *maculata*. To mohu doporučit jako součást dalšího studia, protože věřím, že student pojednávané téma podrobněji rozpracuje a rozšíří ve své budoucí práci diplomové. Chci zde však zejména vyzvednout skutečnost, že práce přinesla pozoruhodná zjištění, která

mohou dosti významně pozměnit pohled na taxonomické postavení taxonu dosud ve střední Evropě označovaného jako *D. maculata* subsp. *transsilvanica*, a to přesto, že na zpracování této skupiny pro Květenu ČR (8. díl) téměř ještě nestačila tiskařská čerň. Přitom získané poznatky se zdají podporovat spíše taxonomický koncept, který v poslední době propagují zejména švédští badatelé a který je poněkud v rozporu s tradičním pohledem střeoevropských botaniků. Domnívám se, že svým příspěvkem k poznání vztahů v uvedené skupině pojednávaná diplomová práce dokonce i přesahuje obvyklé nároky kladené na tento typ prací.

#### *Závěr*

Posuzovanou studii považuji za vynikající, doporučuji ji k obhajobě a práci studenta Vojtěcha Tarašky jako jeho vedoucí hodnotím bez zaváhání stupněm „výborně“ (v nové klasifikační stupnici „A“).

V Olomouci 20. VIII. 2012

  
Bohumil Trávníček,  
vedoucí bakalářské práce