

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:

Radka ČÁZEROVÁ, Dis.

Sociální pedagogika

Canisterapie jako aktivizační metoda u dětí

23/19

Mgr. Helena Pospíšilová, Ph.D.

PhDr. Gabriela Šarníková, PhD.

1. Hodnocené oblasti	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
shoda názvu práce s jejím obsahem	x					
způsob stanovení cíle/cílů práce				x		
stupeň splnění cíle/cílů práce				x		
hloubka analýzy zvoleného tématu					x	
logická stavba práce		x				
adekvátnost zvolených metod				x		
jazyková úroveň, překlady				x		
volba použité literatury		x				
způsob citování použité literatury			x			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x				
praktická využitelnost				x		

2. Úroveň zpracování v oblasti	Stupeň hodnocení				
	A	B	C	D	E
teoretických poznatků					x
aplikace použitých metod				x	
zpracování empirických dat					x

3. Hodnotící kategorie specifické pro obor	vysoký	střední	nízký
přínos pro teorii daného oboru		x	
přínos pro praxi daného oboru		x	

4. Celkové zhodnocení práce

Bakalárska práca spracúva potrebnú a podnetnú problematiku v oblasti terapie dieťaťa s postihnutím. Autorka bakalárskej práce preukázala záujem o danú problematiku aj istú skúsenosť a schopnosť práce v oblasti canisterapie, čo oceňujem. V samotnej práci sa však dopustila niekoľkých chýb tak v teoretickej, ako aj vo výskumnej časti.

Autorka sa dotýka zásadných otázok, pri ktorých v teoretickej časti z tematického hľadiska neabsentuje nič podstatné, ale spracovanie problematiky je na nízkej úrovni. Text oboch častí práce (teoretickej aj empirickej) je nesúrodý, chýba mu kontinuita, kohézia, plynulosť. Autorka sa na mnohých miestach vracia k obsahu, ktorý už uviedla. Rovnako aj v závere opakuje to, čo už uviedla v úvode a záveru samotnému chýbajú podstatné znaky. Na niektorých miestach chýba exaktnosť vyjadrení, tvrdení. Náučný štýl písania je nahradzovaný hovorovým. Vymedzenie cieľa práce slovesom skúmať je neadekvátne, keďže autorka opisuje už realizovaný výskum.

Výskumná časť je pomerne chaotická. Nie je jasne vymedzený výskumný cieľ ani výskumné metódy. Autorka uvádza rozhovor ako výskumnú metódu, no absentuje pozorovanie, pričom z opisu výskumu je evidentné, že to bola jedna z výskumných metód. Časť analýzy výskumu nie je jasná a rovnako ani diskusia nezodpovedá požiadavkám, ktoré sa kladú na diskusiu vo výskumne.

Autorka spomína výskumný tím, ale nie je jasné, kto ho tvoril, keďže ho neopisuje.

Z jazykového hľadiska je v texte niekoľko nedostatkov, uvádzam najzávažnejšie: autorka píše Českú republiku s malým č, canisterapiu s veľkým c, mnohokrát sa uprostred vety vyskytne bezdôvodne veľké písmeno, niekde je nesprávne zapísané i/v a pod.

Práca s literatúrou je zvládnutá, no autorka uvádza niekoľkokrát meno Staničková ako Straničková. V práci je uplatnený harvardský spôsob citácie, a tak je potrebné v bibliografii rešpektovať požiadavku písania roku za autorom literatúry, čo v prípade tejto práce nie je dodržané.

5. Připomínky a otázky k obhajobě

- | |
|---|
| <p>1. V texte uvádzate, že nedostatok literatúry, resp. že len literatúra v cudzom jazyku je príčinou, že canisterapia nemá miesto v českej terapii a legislatíve. Je to dostatočný dôvod pre absenciu tohto druhu terapie v českom prostredí? Ak je dostupná prevažne literatúra v cudzom jazyku, prečo žiaden takýto titul v práci neuvádzate?</p> <p>2. Vo výskumnej časti uvádzate, že na výskumne sa podieľal tím. Prosím, charakterizujte jednotlivých členov tímu a uveďte ich úlohy vo výskume.</p> |
|---|

Záver:

Bakalárskou práci doporučuji k obhajobě. Navrhovaný stupeň hodnocení: C - D.

V Olomouci 28.4.2019

PhDr. Gabriela Šarníková, PhD.
oponentka bakalářské práce