



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Ondřej Zíma

Název práce: Etika náboru a výběru zaměstnanců – postupy a zkušenosti zaměstnavatelů

Autor posudku: PhDr. Martin Seidl, Ph.D.

Vedoucí práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případně snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případně počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

**1 Příléhavost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.**

5

Název práce plně odpovídá jejímu zaměření. Problematika je aktuálním tématem v oblasti náboru a výběru zaměstnanců. Zvláště je nutné přihlédnout ke skutečnosti, že etika není v aplikované sféře vyhledávaným tématem pro své nemalé časové a finanční nároky. Práce tak maximálně naplňuje i společenskou potřebu.

**2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.**

2,5

Teoretická část práce se věnuje etice a řízení lidských zdrojů s důrazem na oblast náboru a výběru. V obou tématech zasahuje text do relativně velké šíře, i když se ne ve všech případech podařilo udržet jasnou vazbu na cíl práce. Za závažný nedostatek teoretické části práce považuji neúměrné množství přímých citací, které nenaplnují svůj účel. Přestože práce není plagiátem, systém identifikoval právě díky přímým citacím dílčí shody s více než 50 zdroji. V některých případech byl text upraven, ale ve skutečnosti se nejedná o parafráze (jako příklad uvádím stranu 17, kde se text od citovaného originálu liší jen v dílčích aspektech). Teoretická část je na řadě míst (např. strany 7, 13, 21, 35) nekoherentní, protože se jednotlivé prezentované zdroje nepodařilo propojit do funkčního celku.

**3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.**

3

Zvolený výzkumný design hodnotím jako vhodný, výzkumné otázky jsou formulované jasně, i když by měly být přesnější. Podobou personálních oddělení lze chápat řadu oblastí. Přípravě dotazníku věnoval autor značnou pozornost, což oceňuji. Autor mohl detailně zdůvodnit volbu některých otázek dotazníků, protože v teoretické části je opora pro tyto otázky nejasná. Nejasné je zdůvodnění omezení zkušeností respondentů na tři měsíce. Jako nedostatek hodnotím malý soubor respondentů. Větší množství respondentů mohlo být podpořeno aktivitou autora a dostatečným časem na sběr dat.



- 4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.
- Zpracování výsledků práce a jejich prezentace je adekvátní, přehledná. V závěru prezentace výsledků se objevují zbytečné hodnotící soudy. Výzkumné otázky byly zodpovězeny. Diskuse je zpracována adekvátně, byť v ní nejsou vždy uvedeny přesné informace (např. že Gauchet-Kobzová neuvádí počty případů, ve kterých k popisovanému jednání vedlo) a čtenář musí při srovnání výsledků jiných výzkumů listovat zpět. I přes malý výzkumný soubor je přínos pro praxi zajímavý, protože zhodnocuje etiku z pohledu zaměstnavatelů.*

4,5

- 5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.

4

*Práce splňuje požadavky kladené Katedrou psychologie FF UP v Olomouci na kvalifikační práce. Normy jsou až na drobné odchylky dodrženy. K drobným nedostatkům patří odchylky od APA6, větší množství překlepů a místy nevhodné větné konstrukce.*

**Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:**

*V některých částech nerespektoval autor doporučení vedoucího práce (např. zákony týkající se výběru zaměstnanců, množství přímých citací, časové požadavky výzkumu). Celkově však hodnotím práci pozitivně.*

Otázky k  
obhajobě:

---

---

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:  
**práce není plagiát**

Body celkem

Hodnocení celkem:

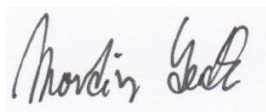
19

Práci doporučuji obhajobě

Návrh klasifikace práce: C

Datum: 12.5.2015

Podpis:



\* nehodící se vymažte nebo škrtněte