

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Bc. Dominik Fadrný	
Název práce		
	Jméno	Datum
Hodnotila	Mgr. Eva Lebedová, Ph.D.	23. 5. 2023
Vedoucí práce	Mgr. Markéta Zapletalová, Ph.D.	
Oponentka práce	Mgr. Eva Lebedová, Ph.D.	
Celkové hodnocení	B/C	
Upozornění	V případě plagiariismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*	x						2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.		x					3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.		x					4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.		x					5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.		x					6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.		x					7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.		x					8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.			x				9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.			x				10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.		x					11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.			x				12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.		x					13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.		x					14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			x				15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		x					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Dominik Fadrný se ve své magisterské diplomové práci věnuje analýze problematiky práv gayů v zemích střední Evropy na případu České republiky, Polska a Slovinska.

Předložená práce je strukturována do tří kapitol, v nichž diplomant nejprve představuje teoreticko-konceptuální reflexi problematiky práv gayů, následně se detailněji zabývá perspektivou střední Evropy a v analytické části představená východiska aplikuje na vybrané země Střední Evropy.

Je potřeba ocenit, že celá práce tvoří sourodý a logický celek, a je vhodně strukturována. Co se týká cílů práce, její metodologie a zvolených výzkumných otázek, ani zde nemám zásadní výhrady. Snad jen první výzkumná otázka mohla namísto otázky sledující jen odlišnosti v právech gayů v jednotlivých zemích sledovat ještě konkrétnější a ambicióznější cíl. Práci by rovněž prospěl větší odstup od existujících teoretických přístupů/konceptů. Místy práce sklouzává spíše k jejich schematickému přehledu. Diplomant také měl položit větší důraz na interpretaci zjištěných informací a více práci vystavět na vlastním hodnocení a syntéze poznatků. V závěru postrádám také širší diskusi nových zjištění či přínosů práce v kontextu dosavadního poznání.

Celkově lze říct, že předložená práce Dominika Fadrného představuje poměrně zdařilý text, v němž diplomant zvládl přehledně zanalyzovat zvolené téma. Práce je rovněž napsána srozumitelně, místy se ovšem objevují dílčí stylistické či gramatické nesrovnalosti. Po formální stránce je zpracována také na velmi dobré úrovni. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením B/C. Pro ústní obhajobu prosím o zodpovězení otázky: Jakými konkrétními zákonnými ustanoveními lze doložit nejvyšší právní ochranu gayů ve Slovinsku ve srovnání s ostatními analyzovanými zeměmi?

Mgr. Eva Lebedová, Ph.D.

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň
A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru
1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce