

Hodnocení magisterské diplomové práce

Název MDP

VZDĚLÁVÁNÍ ZAMĚSTNANCŮ VĚZEŇSKÉ SLUŽBY ČR

Autor (autorka) MDP

Bc. Marcela Krejčí

Hodnotitel (vedoucí MDP)

Mgr. Hana Bartoňková, Ph.D.

I. Obsahová úroveň práce¹

- vymezení předmětu a cíle práce
- vymezení problému
- informovanost o řešeních problému v odborné literatuře
- vymezení teoretického východiska práce
- logika argumentačních výpovědí řešení problému
- pojednání důsledků, které z výsledků práce plynou pro přijatá teoretická východiska
- výstižnost anotace (max. 600 znaků s mezerami)
- závěrečná diskuse o dosažení cíle práce

5
4
4
4
4
5
5
5

II. Formální úroveň práce

- rozsah MDP (norma – 108 000 znaků včetně mezer, asi 60 normalizovaných stran)
- odkazování na citace
- seznam použité literatury a pramenů
- jasné odlišení myšlenek citovaných autorů od myšlenek autora MDP
- jasnost strukturování MDP do kapitol a podkapitol
- jazyková a stylistická správnost

5
5
4
5
5
5
celkem 65

předběžné hodnocení:²

A

¹ Stupnice hodnocení: 0–5 bodů

² Rozpětí klasifikace:

70–65	a (1)
64–60	b (1,5)
59–49	c (2)
48–37	d (2,5)
36–28	e (3)
27 a méně	f (4)

Místo pro poznámky hodnotitele³:

Předložená magisterská diplomová práce se zabývá „oblastí základní odborné přípravy zaměstnanců Vězeňské služby ČR“ (viz s. 7). Cílem práce je „na základě odborné literatury a analýzy současného stavu základní odborné přípravy identifikovat případné nedostatky této části vzdělávání a navrhnout optimalizaci základní odborné přípravy B/1“ (viz s. 7). Takto stanovený cíl odpovídá požadavkům kladeným na tento typ prací. Autorka stanoveného cíle v práci dosahuje a volí k tomu relevantní strukturu i prostředky.

Práce je rozdělena do devíti základních kapitol. V práci se průběžně prolínají části představující základní terminologické ukotvení (kap. 2 a 3) spolu s částmi zaměřenými na představení kontextu a objektu práce (1, 4, 5 a 6), což hodnotím pozitivně. Místy je záběr trochu širší, než by pro účely cíle práce bylo nutné, ale autorka se snaží průběžně text napojovat na cíl a předmět práce (patrně je to zejména v kap. 6.). Těžiště práce je pak zejména v kap. 8. Autorka zde zcela správně analyzuje 4 dílčí fáze systému vzdělávání tak, aby mohla naplnit cíl práce. Vyústěním práce je pak kap. 9. věnovaná návrhu optimalizace. Pozitivně hodnotím tu skutečnost, že autorka má své návrhy explicitně opřené o předchozí zjištění a literaturu. U obhajoby by bylo dobré zmínit, zda nyní s odstupem času od odevzdání práce byly některé návrhy realizovány, event. s jakým efektem, či zda by diplomantka ještě některý ze svých návrhů rozšířila či navrhovala realizovat jinak.

Po formální stránce nemám k práci výraznějších připomínek, autorka cituje dle platné normy, seznam literatury mohl být poněkud rozsáhlejší, ale autorka neopomíjí klíčové tituly související s tématem práce a pracuje do velké míry i s legislativou. Autorka práci průběžně konzultovala.

Závěr (doporučení nebo nedoporučení k obhajobě a návrh klasifikace):

Předloženou magisterskou diplomovou práci Marcely Krejčí doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm A.

Datum: 30. 4. 2015

Podpis:

³ Slovním hodnocením je možné upravit předběžné hodnocení a zdůvodnit zejména zvýšení navrhované známky – např. proto, že zvolený problém je obtížný nebo originální. UPOZORŇUJEME, ŽE KAŽDÝ POSUDEK MUSÍ OBSAHOVAT TAKÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ!!!