

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Renata Dušánková

Název práce: Problematika vztahů mezi žáky odborného učiliště

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Pavla Andrysová, Ph.D.

Oponent diplomové práce: PaedDr. Alena Jůvová, Ph.D.

(hodnocení: zvolenou kategorií hodnocení označte x)

1. Identifikování problémové oblasti práce	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky		x	
2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí		x	
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktura		x	
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	x		
Stanovené cíle byly naplněny	x		
3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky		x	
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce	x		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		x	
Autor vychází z primárních zdrojů		x	
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji		x	
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu		x	
Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické část práce	x		
4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	x		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	x		
Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému			x
Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu	x		
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje			x
Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky			x
Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat		x	
5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána		x	
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň		x	
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou	x		
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)	x		
6. Hodnotící kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	ne

7. Přípomínky a otázky k obhajobě:

Diplomantka si podle diplomové názvu práce zvolila téma vztahů mezi žáky odborného učiliště, z textu práce pak vyplývá, že jde spíše o klima třídy. Již v první větě ne zcela zdařilého Úvodu (s. 6) pak hovoří o třídě jako o sociální skupině plné dětí, v případě použitých výzkumných metod hovoří v případě dotazníku o formě (s. 7), metodu polostrukturovaného (zde polo strukturovaný, s. 7) rozhovoru označuje jako typ kvantitativního výzkumu (s. 7) ...

V teoretické části autorka vysvětluje základní pojmy, v podkapitole 1.1, která by měla být zásadní vzhledem k tématu práce, autorka při definici pojmu vzájemné vztahy odkazuje na webovou stránku Magazínu pro ženy Meredith, odkud přebírá celé pasáže textu, aniž by uvedla autorku (Fuksová, 2008, dostupné z: <http://www.meredit.cz/vzajemne-vztahy-mezi-pedagogy-a-zaky/>). Postrádáme zde práce např. Marešovy, Krivohlavého, Gavory, Grecmanové, Vališové ad., na jejichž základě by autorka pedagogické interakce učitele a žáka/žáků definovala lépe a správněji. Povrchní zpracování teoretické části s poněkud bizarně nazvanou kapitolou 2.1 (Historický exkurz do adolescence) vykazuje, s ohledem na téma práce, nedostatky především v rovině operacionalizace jednotlivých pojmů. Diplomantka používá několik zdrojů odborné literatury, z nichž uvádí rozsáhlé, pravděpodobně parafráze (Říčan, 2004, Vágnerová, 2012). Autorka nepoužila primární zdroje v případě legislativních zdrojů. V charakteristice výchovného poradce neuvádí požadavek na kvalifikační předpoklady pro výkon (studium programu celoživotního vzdělávání na vysoké škole v rozsahu 250 hodin). Teoretickou část uzavírá kapitola věnovaná metodám zkoumání klimatu (4.3, s. 38 – 41), hovoří střídavě o diagnostice a výzkumu, aniž by rozlišila účely, pro které se jmenované nástroje či postupy používají.

V empirické části autorka zvolila pro výzkumné šetření smíšený design, tj. metodu dotazníkového šetření s využitím standardizovaného dotazníku (CES v české modifikaci) a metodu polostrukturovaného rozhovoru s třídní učitelkou. Výzkumné problémy mají charakter spíše otázek. K analýze zjištěných dat použila autorka deskripci, nevyužila možnosti kódování k analýze uskutečněného rozhovoru, analýza rozhovoru je však rozsáhlá a svědčí o snaze autorky podat podrobný popis k jednotlivým podkapitolám (zřejmě kategoriím), které zvolila adekvátně k cíli výzkumu.

Autorka se k výzkumu vyjadřuje zdařile také v diskusi, ale nevztahuje ji k podobným uskutečněným výzkumným šetřením, v kapitole 6. 8 také uvádí stručná a celkem běžná doporučení pro praxi, která by ale mohla být inovativní a originální s větším přínosem pro praxi.

Diplomantka zpracovala zvolené téma na 81 straně textu, který doplnila 3 přílohami. Kvalitu práce snižují, kromě povrchního zpracování, chyby v interpunkci (chybějící čárky v souvětích – s. 8, pravopisné polo strukturovaný x polostrukturovaný (s. 7, 76), Česká Republika x republika (s. 8), terciální x terciární; (s. 8) i formální chyby, tečka na konci věty se píše až za závorkou s uvedeným zdrojem odborné literatury (v celém textu, např. s. 18 – 21, 32, 34, 35, 39) záměna mínus či rozdělovníku s pomlčkou (v celém textu).

Otázky k obhajobě:

1. *Vysvětlíte, prosím, větu ze strany 6: „Na druhou stranu, kdyby se nevyskytovaly nežádoucí vztahy ani v malé míře, nedalo by se klima ve třídách měřit, srovnávat, popisovat koneckonců ani zdokonalovat a posouvat dopředu.“*
2. *Vysvětlíte, prosím, větu ze strany 9: „S přirozenou autoritou se člověk narodí.“*
3. *Vysvětlíte, prosím, větu ze strany 14: „Uvádí se, že období adolescence neexistovalo odpradávná a neexistuje ani v každé kultuře.“*
4. *Uveďte aktuální závazné kurikulární dokumenty pro základní vzdělávání v ČR z oblasti inkluze a ochrany osobních údajů v práci uvádíte zdroje z roku 2011, popř. 2013, 2014.*
5. *Jak vztahy ve třídě ovlivňují efektivitu výchovně-vzdělávacího procesu?*

Závěr:

Své práci, zvláště vymezení pojmů v teoretické části diplomantka mohla věnovat větší pozornost, jakou bychom očekávali v případě kvalifikační magisterské práce, vyhnout se vágním definicím a přesněji se vyjadřovat.

Navržený klasifikační stupeň: **D**



PaedDr. Alena Jůvová, Ph.D.
oponent diplomové práce

V Olomouci dne 14. srpna 2018