

KATEDRA MEDIÁLNÍCH A KULTURÁLNÍCH STUDIÍ A ŽURNALISTIKY
Posudek na magisterskou diplomovou práci

Diplomant/ka: Monika Čížková

Titul (česky + anglicky): Analýza tiskových konferencí vlády s novináři ohledně koronaviru se zaměřením na reakce Andreje Babiše (*The Analysis of Government Press Conferences with Journalists on Coronavirus with a Focus on Andrej Babis's Reactions*)¹

Vedoucí práce: Mgr. Petra Foretová, Ph.D.

Hodnotící kritéria

**% podíl hodnocení
na
celkové
známce**

Znalost literatury k tématu, použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	10%	1
Charakter tématu, vymezení tématu a formulace cílů práce:	10%	1
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	2
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	2
Kritická reflexe zdrojů:	15%	2
Dostatečná analýza problému:	15%	2
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	15%	3
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	1

Celkové hodnocení před obhajobou:	1,85
--	-------------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	C
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Jak byste hodnotila průběh vládních konferencí jako komunikační celek, tj. z hlediska obou stran pomyslného „dialogu“, kdy na jedné straně rozhovoru stojí novináři (tazatelé) a na straně druhé dotazovaní (politikové) ?
2. V závěrech interpretujete zvýšený výskyt vyhýbavých odpovědí premiéra jako jev „příznačný pro politickou komunikaci“. Můžete tato svá tvrzení nějak podložit?
3. Napadá vás, jakým jiným způsobem by se dal v daném kontextu interpretovat zvýšený výskyt vyhýbavých odpovědí ze strany premiéra?

¹ Jedná se o překlad diplomantky.

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde

Předkládaná diplomová práce s názvem *Analýza tiskových konferencí vlády s novináři ohledně koronaviru se zaměřením na reakce Andreje Babiše* se zaměřuje na dvě témata: na způsob dotazování novinářů během vybraných tiskových konferencí a dále na způsob reagování premiéra Andreje Babiše na dotazy novinářů. Nejdříve uvádí téma výzkumu do kontextu a rámcově se věnuje popisu výchozí komunikační situace, následuje formální analýza otázek a způsobu dotazování ze strany novinářů. Následně se diplomantka rozhodla analyzovat způsob reagování premiéra Andreje Babiše za pomoci nástrojů konverzační analýzy.

Autorka se rozhodla sledovat dva výzkumné cíle, které by mohly být realizovány samostatně, na druhou stranu jejich propojení nabízelo chápání dotazů novinářů a reakcí premiéra jako komunikační celek, tj. jako „specifickou“, formátem vládních konferencí omezenou formu dialogu. Autorka měla v této oblasti slibně našlápnuto, a jednotlivé kroky analýzy realizovala pečlivě, již však své dílčí závěry analýzy nedokázala syntetizovat a podat celkovou zprávu o interakčních principech „rozhovoru“ jako celku a o fungování vládních konferencí celkově.

V analýze se objevuje několik „hluchých“ míst, kdy není moc jasné, proč se autorka rozhodla analýzu těchto dílčích segmentů zahrnout: tak trochu naprázdno vyznívá začlenění analýzy neverbálních projevů, kde by bylo dobré více integrovat analýzu neverbálních komponentů do rámce konverzační analýzy. Analýzu vycpávkových slov též nelze zařadit mezi sledované techniky způsobu odpovídání Andreje Babiše. Spíše než o komunikační strategii Andreje Babiše by bylo lepší mluvit o dílčí technice.

Opomenuli však tyto detaily, které sice působí rušivě, ale nenaručují celkovou strukturu práce, přesto však práci velice chybí ucelená interpretace jednotlivých kroků analýzy a interpretace komunikační události jako celku. Nechť se diplomantka pokusí doplnit během obhajoby. Práci doporučuji k obhajobě, o konečném výsledku nechť rozhodne schopnost diplomantky reagovat na námítky a otázky v posudku.

Doporučení k obhajobě:

*Magisterská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádce není třeba nic doplňovat.)

Nedoporučení k obhajobě:

*Magisterská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.*

Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):