



Posudek oponenta na rigorózní práci nazvanou

Řízení o rozvod manželství

Autor: Mgr. Kateřina Mencnerová

I.

Mgr. Kateřina Mencnerová si za téma své rigorózní práce vybrala problematiku rozvodu manželství. Téma pro účely své práce vhodně zúžila na aktuální otázky řízení o rozvod manželství podle zákona o zvláštních řízeních soudních, a to bez zbytečného odklání. Historický úvod (kapitola 1) je zcela k věci, tj. autorka se zabývá procesně-právními úpravami rozvodu manželství na našem území, upozorňuje na jejich specifika, činí dílčí kritické závěry a vytváří si tak prostor pro důkladné posouzení a analýzu současné platné právní úpravy s fundovanými úvahami *de lege ferenda*, které jsou začleněny do hodnotícího závěru posuzované rigorózní práce.

Zaměření rigorózní práce na nové, na mnoha místech interpretačně a aplikačně problematické aspekty civilního procesu považuji za přínosné, zejména ve vazbě na vývoj právní úpravy rozvodu u nás. Oceňuji také znalost a zpracování pohledů do zahraničních právních úprav. Nejde jen o pouhé exkurzy začleňované v kvalifikačních pracích na poslední stránky prací, ale o průběžné glosování a srovnávání, což může být inspirativní nejen pro praxi, ale i teorii.

Předkládaná rigorózní práce představuje ucelenou studii věnovanou důležité části civilního soudního řízení. Lze předznamenat, že je přínosem jak pro familiaristiku, tak procesualistiku. Doporučuji, aby byla publikována ať už jako monografie či jako rozsáhlejší studie.

Masarykova univerzita, Právnická fakulta

Veveří 70, 611 80 Brno, Česká republika

T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz

Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224

V odpovědi prosím uvádějte naše číslo jednací.



II.

Autorka v úvodu uvádí cíle své rigorózní práce a vymezuje výzkumné otázky, které hodlá zkoumat vhodně zvolenými vědeckými metodami. Mám za to, že volila správně, zejména jde-li o okruh úkolů.

Pokud jde o koncepci posuzované rigorózní práce, autorka se po vymezení základních pojmů „spor“ a „nespor“ s ohledem na teoretická východiska (např. Steiner, str. 24) zabírá klíčovými aspekty řízení o rozvod manželství v celé jejich šíři, včetně tzv. slabých míst platné právní úpravy. Postupuje od analýzy příslušnosti soudu a účastníků řízení o rozvod manželství, zahájení a průběhu řízení o rozvod manželství až po klíčovou oblast – dokazování – kde se zabírá zejména rozložením důkazního břemene a rolí soudu jak v případě „sporného“, tak „nesporného“ rozvodu. To je dle mého názoru hlavním přínosem posuzované práce. Autorka neopomíjí ani problematiku tzv. tvrdostních klauzulí v případě ztíženého rozvodu, kterou se zabírá právě z procesního hlediska, ve vazbě na dokazování. Samostatnou pozornost věnuje problematice výsledku účastníků v rámci řízení a nežádoucí praxi, kdy soudy řízení nenařizují. Samozřejmě, zabírá se i soudním rozhodnutím a opravnými prostředky.

Jde-li o systematiku rigorózní práce, mám za to, že práce je výborná. Možná by si práce zasloužila samostatnou kapitolu věnovanou úvahám *de lege ferenda*, ve které by autorka shrnula své náměty. Snad by pro případ vydání práce stačilo, aby nadpis poslední části díla zněl kupř. „Závěrečné úvahy *de lege ferenda*“.

Závěr práce je, jak již bylo uvedeno, hodnotící. Oceňuji, že se autorka vypořádala i se svými výzkumnými otázkami. S jejími hodnotícími soudy více méně souhlasím, zejména mám za to, že nová právní úprava rozvodu znamená značnou liberalizaci, komplexnost a zpřehlednění.

III.

Jde-li o formální stránku práce, nemám zásadních výhrad. Prameny jsou citovány v souladu s normou.

Masarykova univerzita, Právnická fakulta

Veveří 70, 611 80 Brno, Česká republika

T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz

Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224

V odpovědi prosím uvádějte naše číslo jednací.



Stylisticky je práce v pořádku. Jde-li o odbornou terminologii, autorka ji používá řádně. Jazyk je kultivovaný. Kladu si jen otázku, zda je vhodné používat slova „přelívání“ či „překlápění“ řízení (str. 36, 80, bez úvozovek). Nadpis na str. 42 měl být na nové straně. Dále mám za to, že manželství rozvodem „nezaniká“, ale je „zrušeno“. Jsem si však vědoma chyby v zákoně.

Autorce dále vytýkám drobná pochybení, jde-li kupř. o některé duplicity typu současného užití zkratky tzv. a uvozovek (např. str. 23, tzv. „dobrovolná“ apod.).

Práci uzavírá cizojazyčné resumé.

Poslední stránky práce jsou věnovány soupisu použitých zdrojů.

Celkový počet stran je 92. Počet znaků nemohu z tištěné práce posoudit.

IV.

Závěrem lze konstatovat, že z práce je patrné, že se autorka daným tématem zabývala delší dobu a se zájmem, nastudovala mnohé prameny, včetně zahraničních, což využila k vytvoření uceleného a hodnotného díla. Zabývala se i judikaturou. Je nepochybné, že navázala kontakt s praxí. S ohledem na výše uvedené mi nezbývá, než předloženou práci doporučit k obhajobě.

Pokud jde o otázky k rozpravě, navrhuji, aby se autorka – mimo jiné – blíže zaobírala zejména otázkou, zda by *de lege ferenda* bylo vhodné, resp. možné ve vazbě na teorii a zahraniční právní úpravy, aby soud, který v případě „nesporného“ rozvodu schvaluje dohodu rodičů ve věci nezletilých dětí, vynesl i výrok „manželství se rozvádí“.

V Brně dne 21. ledna 2019

Prof. JUDr. Zdeňka Králíčková, Ph.D.

Právnická fakulta Masarykovy univerzity, Brno

Masarykova univerzita, Právnická fakulta

Veveří 70, 602 00 Brno, Česká republika

T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz

Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224

V odpovědi prosím uvádějte naše číslo jednací.

