

POSUDEK **MAGISTERSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Mgr. Lucie Vojtková**

Název práce: **ATTACHMENT A SUBJEKTIVNÍ VNÍMÁNÍ HYPERSENZITIVITY**

Autor posudku: **Mgr. Ondrej Gergely**

*vedoucí práce - oponent práce**

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Práci hodnotím jako originální. Hypersenzitivita je u nás i v zahraničí aktuální téma. Mezi jednotlivými přístupy ale panují značné rozdíly. Právě kvůli teoretickým rozporům považuji práci za potřebnou. Praktickým přínosem může být větší popularizace pojmů, jelikož mezi odbornou ani laickou veřejností není koncept hypersenzitivity příliš známý.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická část je napsaná kvalitně. Autorka se věnuje nejdříve hypersenzitivitě jako pojmu, pak rozebírá teorii vztahové vazby a její neurobiologické aspekty. Prokazuje vzhled do problematiky. V některých pasážích (např. 1.6.3 nebo 2.1) pracuje s menším počtem opakujících se zdrojů, ale jinak použitá literatura splňuje požadovaná kritéria. Celkově je text teoretické části napsán čtivě a přehledně, celkový dojem kazí pouze velké množství formálních chyb (zejména v citacích), které budou blíže popsány při hodnocení formální části.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Výzkumný problém, cíle a výzkumné otázky jsou formulovány v souladu s teoretickou a výzkumnou částí. Výzkumný design (příležitostný výběr, polostrukturované rozhovory) považuji za vhodně zvolený. Data byla analyzována interpretativní fenomenologickou analýzou, což je vzhledem k výzkumnému problému a zkoumané populaci adekvátní metoda. Výzkumný soubor tvoří 6 respondentů, jeden respondent se zúčastnil pilotního rozhovoru. Celkově nadstandardně hodnotím provedení přípravné fáze výzkumu (pilotní interview a jeho analýza).

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Autorka prezentuje výsledky přehledně a srozumitelně, dle jednotlivých témat vzešlých z analýzy. Uvádí odpovědi na položené výzkumné otázky (které ještě shrnuje v závěru). Propojuje teoretické poznatky s výsledky výzkumu. Diskuse je napsaná kvalitně. Autorka porovnává svá zjištění s poznatky jiných výzkumníků a odborníků v oboru. V samostatné části pak popisuje úskalí a limity výzkumu, a přínosy a podněty po praxi.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

D

V práci je velký počet formálních chyb, zejména při citacích v textu (nesprávné sekundární citace, používání hranatých závorek, nesprávné přímé citace), které se vyskytují napříč celou teoretickou částí. Nepřesnosti jsou také v citacích v seznamu literatury. Výzkumná část je o cca 13 stran delší než teoretická, ale vzhledem k podnětnosti získaného materiálu to je akceptovatelné. Jinak je práce po jazykové a stylistické stránce v pořádku, čtivá, adekvátně graficky upravená.

Další poznámky (nepovinné): Navzdory značnému počtu formálních chyb považuji diplomovou práci za kvalitně napsanou.

Otázky k obhajobě (nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji/nedoporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: **B**

Datum: 02.01.2022

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte