



Posudek oponenta magisterské práce

Název práce: **Srovnávací analýza tvorby územních plánů v prostředí GIS a CAD**

Student: **Anna FERKLOVÁ**

Studijní obor: Geoinformatika (NMgr.)

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

- ☐ Originální s využitím moderních vědeckých metod v dané oblasti
- ☒ Využity standardní metody a postupy
- ☐ Nevhodně zvolené metody

Komentář a připomínky:

A2 Propracovanost literární rešerše:

- ☒ Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře
- ☐ Pouze shrnuty literární poznatky, data a informace bez komentáře
- ☐ Nedostatečná

Komentář a připomínky:

Rešeršní část práce se zabývá analýzou metodik tvorby územních plánů v ČR a podrobně popisuje fungování tvorby územních plánů v USA a některé aktuální mezinárodní projekty řešené v rámci EU (Plan4all, ESPON 2013). V práci dle mínění oponenta chybí zmínka o postoji aktuální zákonné úpravy (zákon č. 183/2006 Sb., vč. prováděcích vyhlášek) k tvorbě územních plánů.

A3 Teoretická náročnost práce:

- ☐ Vysoká
- ☒ Standardní
- ☐ Nízká

Komentář a připomínky:

A4 Aplikační náročnost práce:

- ☒ Vysoká
- ☐ Standardní
- ☐ Nízká

Komentář a připomínky:

Práce je především aplikačně zaměřená, její stěžejní část je v dotazníkovém šetření a vlastní tvorbě územního plánu prostředí CAD a GIS.

B1 Struktura práce:

- ☒ Odpovídající potřebám řešení
- ☐ Nevhodná, neuspořádaná

Komentář a připomínky:

B2 Práce s literaturou:

- ☐ Výborná, použity nejnovější i dosud neběžné primární prameny
- ☒ Průměrná, běžně dostupné prameny
- ☐ Nevyhovující, zastaralé prameny

Komentář a připomínky:

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

- ☒ Výborné
- ☐ Dobré
- ☐ Špatné
- ☐ Nevyhovující

Komentář a připomínky:

B4 Webové stránky:

- ☒ Vyhovující
- ☐ Nevyhovující

Komentář a připomínky:

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

- ☒ Výborné
- ☐ Dobré
- ☐ Špatné
- ☐ Nevyhovující

Komentář a připomínky:

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

- ☒ Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry
- ☐ Pouze v základní rovině poznání bez postihnutí vzájemných souvislostí
- ☐ Nedostatečná

Komentář a připomínky:

Veškeré výsledky jsou vhodně popsány a kritické kroky v kapitole diskuze okomentovány.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

- ☐ Lze uplatnit přímo
- ☒ Omezené využití
- ☐ Není možné předpokládat jejich uplatnění

Komentář a připomínky:

Omezené využití výsledků vyplývá z charakteru zadání práce a poměrně malého vzorku respondentů, což však studentka v diskuzi patřičně okomentovala. Zajímavé by bylo provedení takového výzkumu opakovaně a provést srovnání za delší časové období.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

- ☒ Cíle zcela naplněny
- ☐ Cíle částečně naplněny
- ☐ Cíle nenaplněny

Komentář a připomínky:

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Proč byl pro převod z *.dgn* použit software ArcGIS (ArcCatalog10) a z formátu ESRI *.shp* použit software FME? Je možné v obou programech oboustranný převod? Jaké jsou možnosti (oboustranného) převodu v jiných softwarech těchto platforem?

Některé výsledky z dotazníkového šetření jsou duplicitní (ve formě tabulky a grafu, např. str. 28)

V práci se vyskytuje menší množství překlepů (číslování stran, str. 37), méně obratných výrazů („firma Hydrosoft Veleslavín používá pro popis prográmek“), a některých faktografických nepřesností (v roce 1985 nebylo EU ale EHS, str. 12)

K diskuzi: Byla během vypracování závěrečné práce (např. při debatě se zhotoviteli územních plánů) zaznamenána zmínka týkající se finanční náročnosti na pořízení software? Může toto být limitujícím faktorem pro zpracování územního plánu v příslušném software/platformě?

E Celkové hodnocení:

Ceněnou částí této práce je především dotazníkové šetření, jeho návrh a vyhodnocení. Studentka vykonala velké množství práce

Předloženou magisterskou práci doporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne 11.05.2011

Mgr. Jan Heisig, oponent práce