

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení bakalářské/diplomové práce

Jméno studenta	Bc. Tereza Bartusková	
Název práce	Analýza volebních kampaní hnutí ANO a koalice SPOLU na sociálních sítích a role osobností	
Hodnotil		
Vedoucí práce		
Oponent práce	Mgr. Daniela Ostrá, Ph.D.	
Celkové hodnocení	B	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.	X						3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.		X					4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.	X						5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.		X					6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.	X						7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.		X					8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.		X					9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.		X					10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.	X						11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.		X					12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.	X						13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.	X						14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).	X						15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.	X						16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení bakalářské/diplomové práce

Úvod práce je solidně vystavěný, autorka srozumitelně formuluje výzkumný problém, stanovuje výzkumné otázky a definuje hlavní cíl práce. Kontextualizace tématu je přesná a odůvodnění výběru případů (ANO vs. SPOLU) je věcné.

Teoretická část je silnou stránkou práce. Autorka podrobně rozebírá koncept personalizace a její různé dimenze (institucionální, behaviorální, mediální i tzv. sebe-personalizaci podle Metze a kol.). Teoretické pojmy jsou vysvětleny přehledně a konzistentně použity v analytické části.

Metodologická část je dostatečně propracovaná. Autorka zvolila kvalitativní obsahovou analýzu a vytvořila kódovací rámec odpovídající třem typům sebe-personalizace (profesionální, emocionální a soukromé). Výběr analyzovaných profilů (Babiš, Dostálová, Fiala, Vondra) je odůvodněn a časové vymezení (měsíc před volbami do EP 2024) dává smysl. Rezervy vidím v oblasti reflexe validizace – kódování působí jako autorské bez uvedení druhého kodéra, není uvedena míra intersubjektivit. Pro autorku mám proto následující otázku:

Analýza je založena na kvalitativní obsahové analýze. Jak autorka zajistila, že kódování bylo konzistentní a nebylo ovlivněno osobním očekáváním?

Analýza je přehledně strukturovaná podle jednotlivých aktérů. Výsledky jsou ilustrovány konkrétními příklady příspěvků a autorka se důsledně drží vymezených kategorií personalizace. Je patrné úsilí o systematické srovnání mezi politiky i stranami.

Slabší stránkou je omezená interpretace dat – přestože jsou zaznamenány konkrétní projevy personalizace, chybí hlubší analýza jejich účinku, strategie či rozdílů mezi vládní a opoziční komunikací. Shrnutí výsledků v závěru analytické části je věcné, ale postrádá syntézu a zobecnění. Na autorku mám pro obhajobu doplňující otázku:

Zaznamenala zásadní rozdíl v míře personalizace mezi opozičním a vládním politikem? Pokud ano, čím to podle autorky je způsobeno?

Práce Bc. Terezy Bartuskové představuje tematicky aktuální, metodologicky dobře založenou a teoreticky ukotvenou analýzu volební komunikace na sociálních sítích. Její hlavní silou je důkladné teoretické zázemí a systematické sledování personalizačních vzorců. Slabšími stránkami je méně rozvinutá interpretace výsledků.

Na základě výše uvedeného navrhuji hodnocení **B**.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce