

HODNOCENÍ OBHAJOBY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Jurtík Jiří

Název práce: HODNOCENÍ STAVU HYDRATACE U SPORTOVců

Předseda SZZ: Mgr. Jan Bělka, Ph.D.

Hodnocení obhajoby závěrečné práce:		Body
		0–4
1. Prezentace závěrečné práce studentem.		2
<u>Kritéria hodnocení:</u> připravenost prezentace; výstižnost a pojmenování základních problémů práce; plynulost, kultivovanost a věcná správnost projevu; objasnění využitelnosti práce...		
2. Reakce na dotazy z posudků práce a volné diskuse.		2
<u>Kritéria hodnocení:</u> pochopení otázek, věcná správnost, samostatnost, plynulost odpovědí, dosazování do vztahů; pohotovost verbálního projevu, terminologická přesnost...		
3. Kvalita zpracování práce.		2
<u>Kritéria hodnocení:</u> dodržení publikační normy, formální a grafická úprava práce, přínos pro FTK, přínos a využitelnost pro praxi, podíl na řešení projektů na fakultě...		
4. Hodnocení návrhu posudků práce.		4
<u>Kritéria hodnocení:</u> doporučená klasifikace z posudků práce, klasifikuje se v závislosti na průměru vypočítaném z obou posudků, přičemž výsledné bodové ohodnocení odpovídá: A 4 body, B 3 body, C 2 body, D – E 1 bod, F 0 bodů. A – do průměru 1,25 včetně B – při průměru větším než 1,25 a menším nebo rovném 1,75 C – při průměru větším než 1,75 a menším nebo rovném 2,25 D – při průměru větším než 2,25 a menším nebo rovném 2,75 E – při průměru větším než 2,75 a menším nebo rovném 3,00		
Body celkem:		10

**Celková
klasifikace
obhajoby:**

C

**Zdůvodnění
klasifikace „F“**

(zdůvodnění snížené či
zlepšené klasifikace o 3
stupně oproti návrhu
oponenta práce):

**Otázky vznesené
u obhajoby:**

Mohou některé doplňky stravy ovlivnit barvu a tím i hodnocení moči?

Které tekutiny doporučujete sportovcům k hydrataci před výkonem?

Je pro Vás hodnota 38,6 % dehydratovaných fotbalistů překvapivá hodnota?

Byly pro vás některé výsledky šetření překvapivé? Pokud ano, konkretizujte.

Datum:

19.5.2022

Podpisy:

Předseda komise SZZ:

Mgr. Bělka Jan, Ph.D.

Členové komise:

Jan Bělka
JUD. KROBÝ MICHAL

Klasifikace celkového hodnocení obhajoby závěrečné práce

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka k jednotlivým oblastem hodnocení
14 a více	A	- V případě nulového hodnocení oblastí 1, 2 nebo 3 je celkové hodnocení vždy „F“. - V hodnocení oblastí 4 musí být minimálně jeden posudek práce (oponenta nebo vedoucího práce), který doporučuje práci k obhajobě (minimálně hodnocení „E“).
12 až 13	B	
10 až 11	C	
8 až 9	D	
6 až 7	E	
5 a méně	F	

Hodnocení obhajoby v oblastech 1-3

BODY	KLASIFIKACE
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...