

Posudek na diplomovou práci

Ivety Fraňkové

Dvojitá tvář vybraných rozvojových zemí: atraktivní turistické destinace vs. problémy, s kterými se tyto země potýkají

Diplomová práce Ivety Fraňkové má 99 stran textu plus čtyři samostatné fotografické přílohy. Zabývá se čtyřmi vybranými, turisticky atraktivními, avšak relativně problematickými a chudými rozvojovými zeměmi – Keňou, Egyptem, Srí Lankou a Venezuelou. Právě kontrast mezi velkým potenciálem pro rozvoj turistiky a současnými problémy, který rozvoj tohoto potenciálu brzdí nebo ohrožují, tvoří jádro předkládané práce.

Jedná se o kompilační, ale solidně zpracovanou studii, její rozsah je pro účely diplomové práce nadstandardní. Autorka se však nevyvarovala některých chyb, jedná se zejména o následující:

- už v Úvodu (str. 8) jsou některé neobratné slovní formulace, např. neúměrně často se opakuje „mé práce“ či „mé diplomové práce“ (na necelé jedné straně pětkrát); jsou tam i další nepřesnosti typu „rozvitý turistický ruch“ či „kulturněhistorické památky“ (spíše „rozvinutý“ turistický ruch a kulturně historické památky);
- kapitola 2 „Cíle práce a použitá metodika“ je zavádějící, protože cíl je sice formulován v prvním odstavci a metodika velmi stručně v posledním odstavci, jinak se ale jedná jen o popis jednotlivých kapitol; stejně tak formulace „v oblasti citace“ není příliš šťastná;
- na str. 11: co znamená „jehož hloubka se pohybuje od 300 do 2000 metrů nad mořem“? Takovýchto nepřesných formulací je v práci celá řada;
- stejně tak se v práci objevují občas zbytečné překlady či gramatické chyby a problematické formulace, např. „tzv. Egyptští křesťané“ – str. 20, Bible s malým „b“ a „Bůh“ s malým „b“ na str. 39 dole, „odprostit“ na str. 51 dole, „Tuto tradice, jenž se provádí již po několik generací“ na str. 51 dole, nadměrné používání „tzv.“: „Druhou tzv. kategorií řadící se mezi slumy jsou tzv. neformální osady...“ na str. 55 dole, na str. 57 a 59 místo „jenž“ patří „kteří“ atd.;
- na str. 77 je značně nesrozumitelně formulována věta: „Mnoho impulzů, ať už z jakékoliv strany (například odvety za již provedené útoky mezi těmito skupinami) může v blízké době také zapříčinit značné zhoršení vztahů mezi vyznavači islámu a tzv.

koptštími křesťany, což bude pravděpodobně vést k řadě nepokojů, které by mohly narušit bezpečnostní situaci v zemi, která byla již v minulosti několikrát ohrožena.“;

- na str. 82 nahoře „unášení tamilštinými povstanci“;
- na str. 83 dole co znamená „Mimo to prezidentovi současné sociologické ideologie by mohly vyústit v diktátorský režim...“;
- na str. 84 je řada problematických formulací (je např. pravda, že Venezuele dodává zbraně výhradně Rusko?); proč je opakovaně místo „jaderný program“ používáno „jaderní program“?, další problematické formulace jsou na str. 85, podtrhl jsem je přímo v textu tužkou;
- kapitulu 8 by měl tvořit jen „Závěr“, nikoliv „Závěr, klíčová slova“; tato kapitola také ve skutečnosti není závěrem, ale stručným výpisem obsahu jednotlivých kapitol.

Autorka dle mého názoru dobře zpracovala SWOT analýzu uvedených čtyřech zemí. Scénáře jsou zpracovány na slušné úrovni, ale mohly více pracovat s různými možnými, avšak nečekanými událostmi či jevy, ať už pozitivními či negativními.

Práce s literaturou je dobrá, autorka především využila velmi slušné množství internetových zdrojů.

Je zřejmé, že autorka věnovala vyhledání a zpracování informací značné množství času a úsilí. Na druhou stranu je také bohužel zjevné, že se nevyvarovala velkého množství nepřesností a chyb a zpracování tak rozsáhlého textu ji činilo potíže.

Diplomovou práci Ivety Fraňkové doporučuji k obhajobě a doporučuji klasifikační stupeň „velmi dobře“ až „dobře“, v závislosti na průběhu obhajoby.