

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. et. Bc. Kristýna Danielisová
 Název práce: Aktivizační výukové metody ve Výchově ke zdraví
 s akcentem na hodnotu a podporu zdraví
 Vedoucí diplomové práce: doc. Mgr. Michaela Hřivnová, Ph.D.
 Oponent diplomové práce: doc. Mgr. Martina Cichá, Ph.D.

1. Identifikování problémové oblasti práce	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky		X	

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí	X		
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktura	X		
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	X		
Stanovené cíle byly naplněny	X		

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky		X	
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce	X		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		X	
Autor vychází z primárních zdrojů		X	
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji		X	
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu		X	
Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické části práce	X		

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	X		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	X		
Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému		X	
Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu		X	
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje		X	
Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky		X	
Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat	X		

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána		X	

Práce má přiměřenou stylistickou úroveň		X	
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou		X	
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)		X	

6. Hodnoticí kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	ne
Aktuálnost tématu	X		
Využitelnost v praxi	X		
Adekvátnost volby tématu v kontextu studovaného oboru	X		

7. Připomínky a otázky k obhajobě:

Předložená DP se věnuje návrhu několika aktivizačních výukových metod a jejich aplikaci v edukační realitě pro vzdělávací obor Výchova ke zdraví s akcentem na tematický okruh učiva „hodnota a podpora zdraví“, což vzhledem k aprobační kombinaci autorky DP lze vnímat jako velmi kompatibilní.

Nicméně jako vedoucí DP musím konstatovat, že předmětná DP byla vytvořena autorkou DP bez řádných konzultací s vedoucím práce a tudíž jako supervizor DP jsem neměla jakýkoliv vliv na kvalitu a formu (obsahovou či formální) odevzdané DP (k odevzdání DP došlo bez vědomí a souhlasu vedoucího DP, což u studentky navazujícího magisterského studia v rámci akreditace se studijním číslem D17.... studijní řád ještě akceptoval).

V základních aspektech posuzovaná DP splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na spodní hranici akceptovatelnosti. V DP se vyskytují četné formální a jazykové nepřesnosti či nedostatky. Práce s literaturou je vágní (včetně dodržování citačních norem), penzum zvolené literatury není příliš pestré, absentují zdroje vztahující se k výzkumům (tuzemským i zahraničním) aktivizačních výukových metod a jejich edukačnímu efektu ve srovnání s „klasickou“ výukou. Problematický je i nesoulad s citacemi uvnitř textu DP (např. Prostor pro formování zdravotní gramotnosti ve výchově a vzdělávání, Hřivnová –str. 42 v DP) a zdroji uvedenými, resp. neuvedenými v referenčním seznamu.

Navržené aktivizační výukové metody lze kvitovat, stejně jako jejich ověření v edukační realitě na vzorku 48 žáků vybrané ZŠ ve Zlíně. Prezentace výsledků je akceptovatelná, nicméně pasáž vztahující se k „diskusi“ neodpovídá předepsaným nárokům. Kladně hodnotím přiloženou dokumentaci z realizace výukových metod ve školní praxi, která představuje samostatný svazek DP.

Diplomová práce prošla systémem na kontrolu plagiátorství – práce není plagiát (vykazovaná shoda 8 %)

Otázky:

1. Jaká byla Vaše motivace k volbě tématu?
2. Z jakého důvodu nebyly realizovány řádné konzultace s vedoucí DP?
3. Seznámila jste se před vlastním „psaním“ DP s normami a požadavky na tento typ kvalifikačních prací?
4. Na základě jakého klíče jste vybírala vhodné odborné zdroje?
5. Která z aktivizačních výukových metod byla žáky hodnocena jako neefektivnější, nejatraktivnější,?
6. Jaký přínos má Vaše DP pro Vaši pedagogickou praxi?

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

D-E

V Olomouci dne 2. srpna 2022

doc. Mgr. Michaela Hřivnová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce