

HODNOCENÍ OBHAJOBY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Lukáš MRÁČEK
Název práce: Vliv hraní akčních a strategických počítačových her na kognitivní percepci hráčů: Přehledová studie
Předseda SZZ: prof. Ing. Pavel OTŘÍŠAL, Ph.D., MBA

Body

0–4

Hodnocení obhajoby závěrečné práce:

1. Prezentace závěrečné práce studentem.

2

Kritéria hodnocení: připravenost prezentace; výstižnost a pojmenování základních problémů práce; plynulost, kultivovanost a věcná správnost projevu; objasnění využitelnosti práce...

2. Reakce na dotazy z posudků práce a volné diskuse.

3

Kritéria hodnocení: pochopení otázek, věcná správnost, samostatnost, plynulost odpovědí, dosazování do vztahů; pohotovost verbálního projevu, terminologická přesnost...

3. Kvalita zpracování práce.

3

Kritéria hodnocení: dodržení publikační normy, formální a grafická úprava práce, přínos pro FTK, přínos a využitelnost pro praxi, podíl na řešení projektů na fakultě...

4. Hodnocení návrhu posudků práce.

3

Kritéria hodnocení: doporučená klasifikace z posudků práce, klasifikuje se v závislosti na průměru vypočítaném z obou posudků, přičemž výsledné bodové ohodnocení odpovídá:
A 4 body, B 3 body, C 2 body, D – E 1 bod, F 0 bodů.

A – do průměru 1,25 včetně

B – při průměru větším než 1,25 a menším nebo rovném 1,75

C – při průměru větším než 1,75 a menším nebo rovném 2,25

D – při průměru větším než 2,25 a menším nebo rovném 2,75

E – při průměru větším než 2,75 a menším nebo rovném 3,00

11

Body celkem:

**Celková
klasifikace
obhajoby:**

C

**Zdůvodnění
klasifikace „F“**

(zdůvodnění snížené či
zlepšené klasifikace o 3
stupně oproti návrhu
oponenta práce):

**Otázky vznesené
u obhajoby:**

Jak si vysvětlujete, že jsou v přehledu studií zastoupeni zejména dospělí a pouze v ojedinělých případech byli účastníci mladší 18 let, když je v odborné (ale i veřejné) diskuzi nejčastěji hraní dáváno do souvislosti s mladšími věkovými kategoriemi?

V čem by se podle Vašeho názoru mohly lišit vlivy sportovních/závodních her na kognitivní percepci od zvolených her akčních?

Jak autor postupoval v případě konfliktu při screening výsledků vyhledávání a extrakci dat ze studií?

Mohl by autor přiblížit význam tvrzení uvedeného na straně 10: „I na fakultě tělesné kultury Univerzity Palackého je pohled na hry negativní skrze sedavé chování a nezdravý životní styl (životospráva, pohyb, spánek a další).“

Datum:

22. 8. 2022

Podpisy:

Předseda komise SZZ:

Členové komise:

Klasifikace celkového hodnocení obhajoby závěrečné práce

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka k jednotlivým oblastem hodnocení
14 a více	A	• V případě nulového hodnocení oblasti 1, 2 nebo 3 je celkové hodnocení vždy „F“. • V hodnocení oblasti 4 musí být minimálně jeden posudek práce (oponenta nebo vedoucího práce), který doporučuje práci k obhajobě (minimálně hodnocení „E“).
12 až 13	B	
10 až 11	C	
8 až 9	D	
6 až 7	E	
5 a méně	F	

Hodnocení obhajoby v oblastech 1-3

BODY	KLASIFIKACE
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, průměrné...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...