

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Kateřina Turková	
Název práce	Maďarsko: Příklad hybridního režimu?	
Hodnotil	Pavel Šaradín	
Vedoucí práce		
Oponent práce	Pavel Šaradín	
Celkové hodnocení	D	
Upozornění		

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.				x			3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.				x			4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.				x			5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.				x			6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.				x			7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.			x				8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.				x			9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.					x		10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.				x			11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.					x		12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.			x				13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.			x				14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).				x			15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.				x			16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP

Hodnocení diplomové práce

Diplomantka si vybrala aktuální téma, které souvisí s debatami, jež se vedou v případě oslabování či eroze demokracie. Velmi častou případovou studií, která oslabování dokládá, je právě Maďarsko. Četnost zkoumání Maďarska však neznamena, že by toto téma neposkytovalo další možnosti výzkumu. Kromě analýz maďarského případu je pro vědce v oblasti teorie demokracie důležitým tématem rovněž problematika hybridních režimů. Tu si vzala K. Turková za svůj teoretický rámec.

Práce je rozdělena do šesti kapitol, přičemž první se týká právě hybridních režimů. Autorka si klade za cíl „určit, zda Maďarsko patří do kategorie hybridních režimů“ (s. 1), přičemž již záhy v samotném úvodu (s. 3) odpovídá, že používá data a grafy, „které potvrzují pokles demokracie a propad do kategorie hybridních režimů“. Totéž je potvrzeno před samotným výzkumem na s. 22: „Politické změny v Maďarsku během posledního desetiletí vedly k ustanovení hybridního politického systému (...)“. Ve svém výzkumu autorka používá tři hypotéz, které ale vlastně ani hypotézami nejsou; autorka by si vystačila s otázkami. Koneckonců i na s. 2 píše, že v kapitolách „se snaží (najít – pš) odpověď na stanovené hypotézy. Jak známo, hypotézy testujeme, nehledáme prostřednictvím nich odpovědi. Na s. 14 je představena „druhá“ hypotéza, ale jedná se o hypotézu č. 1.

První kapitola postihuje v zásadě správně pojetí hybridních režimů, ale autorka mohla jít do větší hloubky, provést podrobnou analýzu literatury, zejména kritickou, viz například článek Mariam Mufti z roku 2018 (What Do We Know about Hybrid Regimes after Two Decades of Scholarship). Tato studie nabízí dostatečné množství dalších zdrojů. V zásadě si onu rozmanitost debaty uvědomuje, viz věta: „V posledních letech byla nabídnuta prakticky každá myslitelná odpověď.“

Prostřednictvím dalších kapitol diplomantka ukazuje, co a jak způsobilo propad Maďarska do kategorie hybridních režimů. Uvádí celou řadu argumentů a také využívá některá měření, respektive indexy, například Freedom House. Jejich data propad Maďarska dokládají. Bylo by však dobré zahrnout i další indexy, které jsou citlivější a průkaznější, zejména Bertelsmannův transformační index. Obevily se i další zprávy a politická hlasování, například Evropského parlamentu: Maďarsko již nelze považovat za plnohodnotnou demokracii.

Závěr bohužel nesplňuje nároky, které by měl mít, zejména chybí zhodnocení použité literatury a hlubší diskuse a vlastní závěry práce.

V textu zůstala řada drobných chyb. Prosím o zodpovězení dvou níže uvedených otázek.

Práce pojednává o Maďarsku, autorka občas zmiňuje i jiné země v regionu, kde se demokratické standardy snižují, přesto na s. 14 píše: „Naproti tomu východní Evropa a Latinská Amerika jsou úrodnou půdou pro demokracie.“ Níže je pak odkaz na text z roku 2002. Jak je tomu s tímto tvrzením?

Vysvětlení vyžaduje i tato věta (s. 20): Od konce hybridní války byly hybridní režimy definovány a měřeny řadou protichůdných způsobů.“

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením D.

V Olomouci, 6. 1. 2023

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce