



Typ práce: Bakalářská

Jméno a příjmení studenta: Janet Marie Bednářová

Oponent: Prof. PhDr. Jana Geršlová, CSc.

Téma závěrečné práce: Analýza venkovského cestovního ruchu v Olomouckém kraji

1. Náročnost práce na:

Teoretické znalosti	standardní	
Vstupní údaje a jejich zpracování	standardní	
Použité metody	standardní	

2. Hodnocení práce:

Kritérium	Stupeň hodnocení (dle SZŘ UP)					
	A	B	C	D	E	F
Stupeň naplnění cíle/cílů práce			X			
Logická stavba práce	X					
Podíl samostatné práce studenta ve vztahu k převzatým částem práce			X			
Vhodnost použitých metod				X		
Práce se zdroji včetně citací				X		
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	X					
Stylistická úroveň, pravopis	X					
Využitelnost výsledků práce v praxi				X		

3. Otázky ke zodpovězení při obhajobě (a event. připomínky oponenta):

- v teoretické části, kapitole 2, zaměňujete pojmy „venkovský cestovní ruch“ a „agroturistika“ – můžete tyto pojmy blíže definovat?
- podle jakého klíče bylo řazeno 29 „podniků“ (spíše subjektů podnikajících ve venkovském cestovním ruchu) na s. 31-40?
- v dotazníkovém šetření (Příloha 2. pro žáky a studenty) je dotaz na podniky venkovského cestovního ruchu, které nebyly ani představeny na s. 31-40, ani uvedeny ve skupině těch, které dotazník nevyplnily (Farma Medlov, chata Rozcestník, Chata Paprsek, Jezdecký klub Stáj Brettyňka, Ovčí statek u Hrdličků, Bydlinská zahrádka, Relax Centrum Gól, Farma Štědráková Lhota), zatímco chybí ze seznamu s. 31-40 další subjekty (Western Ring Club Benátky, Bio farma Vojtovice, Ariva Ranch, Ofčí sýry, Bělecký mlýn) – kam se poděly? Takovým postupem je znevěhodněno celé šetření a analýzu! Prosím o vysvětlení.

- u návrhu na zlepšení venkovského cestovního ruchu v Olomouckém kraji (s. 58) uvádíte „zahájení spolupráce s organizacemi působícími ve venkovském cestovním ruchu..., stejně tak jako s regionálními a zájmovými sdruženími a asociacemi“. Můžete být konkrétní pro případ Olomouckého kraje?

- Poznámka na závěr: převzaté doslovné citace jsou většinou příliš dlouhé, některé zcela mimo záměr (např. na s. 15, 16, 18 a na s. 30 velmi nesrozumitelná).

4. Práce je doporučena k obhajobě.

5. Navržený klasifikační stupeň: C

Místo a datum vyhotovení posudku
V Olomouci 29. 5. 2019

Podpis oponenta závěrečné práce