

Oponentský posudek

na bakalářskou práci Veroniky Bokové „Šlichová prospekce potoka Lubence u Frýdlantu nad Ostravicí“

Posuzovaná bakalářská práce (BP) má rozsah 53 stran textu se 40 obrázky a 7 tabulkami. Grafická dokumentace a fotodokumentace je většinou kvalitní a v přiměřeném rozsahu vzhledem k předkládaným informacím a délce textu. Pouze rozvržení tabulek 2 a 7 je neakceptovatelné, jejich první sloupce jsou zavázány do vazby a tudíž nečitelné – tabulky měly být orientovány na stránkách podélně nebo jinak rozděleny.

Seznam literatury obsahuje 19 položek + 1 internetový zdroj. 2 citace v textu (Středovský 1709, Stránilík et al. 1993) nejsou uvedeny v seznamu literatury, u citace Chlupáče et al. je střídavě na několika místech uváděn rok 2002 versus 2011. Myslím si také, že šlo snadno dohledat uvedené sekundární citace jako jsou Demek 1987 (str. 13) a Matějka a Roth 1949, 1955, Menčík et al. 1965 (str. 10).

Text BP je vhodně rozdělen do 7 hlavních kapitol (úvod, geologická situace zájmové oblasti, přehled literárních údajů o těžkých minerálech v zájmové oblasti, metodika, výsledky, diskuze a závěr). Nazývat hlavní výsledkové subkapitoly „Terénní etapa“ a „Laboratorní etapa“ však nepovažuji za vhodné, lépe by bylo použít konkrétní názvy např. „Výsledky terénního výzkumu“ nebo „Charakteristika těžkých minerálů šlichů“.

Všechny výsledkové kapitoly jsou dle mého názoru zpracovány zdařile a pečlivě, rešeršní kapitoly mají rezervy v obsahu i formě. BP obsahuje jen ojedinělé překlepy, pravopisné chyby nebo stylizační nedostatky (např. str. 15).

Oceňuji pracnost BP v laboratoři (určení souhrnně 14 930 zrn šlichů!) a rozeznání některých hůře určitelných fází optickou cestou. Nové zajímavé výsledky přineslo provedení EDX- a WDX-analýz korundů a dalších fází, jejich přepočty na empirické vzorce jsou většinou v pořádku, klasifikace správná. Chybí mi ale jakékoliv informace k opakním a magnetickým těžkým minerálům šlichů i hornin - byly vůbec studovány? BP je doplněna o mikroskopické popisy 4 druhů hornin ze sledované oblasti, včetně jejich akcesorií.

Diskuze srovnává v rozumné míře dosažené výsledky s literaturou a autorka se korektně vyjadřuje k možné provenienci korundů a dalších těžkých minerálů.

Další připomínky a dotazy:

- str. 10, 18, 21 překlepy, interpunkce a stylizační nedostatky
- str. 18: patří gahnit, ne gahnite
- k metodice: jak byla zpracována vysítovaná frakce 1-2 mm?
- str. 22/ obr. 6: karbid křemíku není minerál!
- str. 33: na UP Olomouc nebylo analyzováno mikrosondou, vysvětlete rozdíl mezi EDX- a WDX analýzami
- str. 33: chybný odkaz na obr. 29
- str. 33: v českém textu nelze uvádět termín „Ca-rich pyroxen“, ale Ca-bohatý pyroxen!
- obr. 33: jaké opakní minerály obsahuje těšínit?
- obr. 27-29: není třeba u každé BSE-fotky uvádět titul fotografa, to je správně uvedeno v metodice

Závěrem svého posudku mohu konstatovat, že i přes uvedené připomínky představuje BP Veroniky Bokové rozsahem i kvalitou zpracování velmi dobrý elaborát v rámci bakalářských prací a splňuje všechny požadavky kladené na tento typ práce. Dosažené vlastní výsledky a jejich diskuse přinášejí nové poznatky k řešenému tématu.

Bakalářskou práci Veroniky Bokové doporučuji přijmout k obhajobě a hodnotím ji známkou C (2).

V Brně dne 12. 8. 2016

doc. RNDr. Zdeněk Losos, CSc.