

Průběh obhajoby diplomové práce:

Představení práce studentem: cíl (-nesouhlasí s názvem práce), struktura práce (student udává příklad kapitoly), výzkum (rozhovory s klienty PMS, popuštění ústní z výkonek kvestu odvětví sociální), v prezentaci, chyběly výsledky.
v obhajobě

Připomínky vedoucího dle posudku: oponent reaguje k objasnění cíle, metody a k vyjádření k dalším nedostatům.

Reakce studenta: domnívá se, že cíl byl naplněn. Oponent reaguje k poukázání na aktuální trendy, student hovoří o duchovní službě, namítá člena komise ohledně zájmu duchovenské práce do sociální práce. Student k tomu pouze přidává pedagogickou práci snahu různě zaměstnat, aby mohli platit dluhy atd. Připomínky však nejsou přesvědčivé se věci aktuálnosti trendů. Student zůstává na velmi obecné rovině, popisuje proces, opakuje konstatování, že "aktuální trendy" se uplatňují.

Připomínky oponentů dle posudku: absence kapitoly týkající se aktuálních trendů SP. Reakce studenta: sociální trend je ten nejaktuálnější, tvrdí, že nejmenší uplatnění připomínky oponentů. Namítá člena komise: nejde jen o sociální, ale o zabovení do kontextu sociální práce. Student reaguje krátkým, že celá práce je sociální práce.

Přizna oponentů ohledně upřesnění, kde je to v práci. Student hovoří o práci PMS již ne věznici. Přizna člena komise ohledně upřesnění, co je sociální práce. Student hovoří opět o PMS, pak se ohlíží, naznačuje metody SP. Oponentka zdůrazňuje, (*)

Klasifikace:

F

Datum obhajoby: 20.5.2015

.....
podpis zkoušejícího

④ je ohyb zmiňování metod sociální práce, než je v pouhém nadepsání podkapitoly. Členové komise připomínají nedostatek odborné literatury k problematice metod sociální práce. Student jen opakuje, že aktuální trendy se socii stále vyvíjejí. Student přitom říká, coho s přívlastkem "sociální" se sociální práci. Není schopen definovat sociální práci.

Člen komise reflektuje neadekvátnost odpovědi studenta vzhledem k otázce komise.

Oporečka: nesprávně pojmenování metoda výzkumu a

Student: ^{špatné porovnání} vyjadřuje nesouhlas, neadekvátně reaguje na připomínky komise, nemá jasno ohledně rozlišení kvalitativního a kvantitativního výzkumu.

Člen komise: empirická část práce fakticky absentuje.

Výsledkem studenta se omezuje na prezentaci určitého zjištění; nehoroučí o metodě (pouze, že s tímto koresponduje).

Člen komise: otázka, jak s daty pracoval. Není schopen odpovědět, pouze opakuje tvrzení, s nímž s ohledem na obsah práce i na fakticity nelze souhlasit.

Vedoucí práce poukazuje na nesoulad jednotlivých výzkumů o témata, které může vést k chybným postupům. Student není schopen rozlišit ^(PHS) ^(SP ve věcní) ^{základní} kategorie. Není, co je sociální práce.

ŠOTOLOVÁ MILOSLAVA, MGR., IV. r.
VOTOU PAL MILOŠ, MGR. PHD. IV. r.
LUŽICA RENÉ, Prof., IV. r.
MATULAYOVÁ T. doc., IV. r.
ŠLECHTOVÁ HANA, PHD. IV. r.
UMLAUF MICHAL, ThM., IV. r.