

Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta:	Václav Pokora
Název práce:	Argument autoritou z historického a systematického hlediska
Druh práce:	bakalářská diplomová práce
Hodnotil:	Mgr. Karel Šebela, Ph.D.
Druh hodnocení:	posudek vedoucího práce
Datum:	14. srpna 2018

Stupeň hodnocení:	A 1 výborně	B 1- výborně mínus	C 2 velmi dobře	D 2- velmi dobře mínus	E 3 dobře	F 4 nevyhověl
	☐	☒	☐	☐	☐	☐

Dílčí hodnocení:

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
Probíhaly konzultace *	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Neprobíhaly konzultace
Znalost literatury k tématu	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Neznalost literatury k tématu
Kriticky hodnotí zdroje	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nehodnotí použité zdroje
Dobrá struktura textu	☐	☐	☒	☐	☐	☐	Nevyhovující struktura textu
Argumentuje logicky správně	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Neargumentuje logicky správně
Ucelený úvod a závěr	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nedostatečný úvod a závěr
Správný vědecký aparát	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nesprávný vědecký aparát
Kvalitní jazykové podání	☐	☐	☒	☐	☐	☐	Nekvalitní jazykové podání

* Vyplňuje jen vedoucí práce.

Kontrola plagiátorství:

Vedoucí práce zkontroloval text v systému theses.cz a práce není plagiát.

Slovní hodnocení:

Předložená práce si klade za cíl prozkoumat jedno konkrétní téma z oboru teorie argumentace, konkrétně argument autoritou. Práce je členěna na dvě části, historickou a systematickou. Co se formy týče, autorovi bych vytknul poněkud kostrbaté formulace v textu. Přes veškerou snahu autor i ve výsledném textu někdy svoji myšlenku až příliš zahušťuje a formulace myšlenky je pak málo srozumitelná. Navíc stále bojuje se správným psaním čárek, což problém s komplikovanými větami ještě umocňuje. Víím, že v tomto ohledu se Pokora velmi snažil omezit všechny gramatické a jiné chyby, ale i ve výsledném textu jich ještě zbylo poměrně hodně. Struktura textu je jinak jasná a znalost literatury přiměřená.

Co se týče obsahové stránky, velmi oceňuji podíl samostatného bádání v Pokorově práci – zejména v systematické části se autor vzhledem k absenci relevantní literatury především v českém prostředí musel vypořádat jak s problémem překladu některých klíčových termínů do češtiny, tak s vlastním problémem systematického zhodnocení jednotlivých druhů argumentu autoritou. V této souvislosti dokonce přichází s vlastní tezí, podle níž každé použití argumentu autoritou v sobě zahrnuje prvky ad verecundiam. Soudím, že vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou, byla Pokorova myšlenková práce v tomto kontextu velmi nadprůměrná.

V souvislosti s Pokorovou tezí a do diskuse nadhazuji problém, že v práci se Pokora nepokusil o nějakou reflexi pojmu autorita, která by byla vzhledem ke zvolenému tématu jistě užitečná. S autorem jsme o tomto tématu hovořili a je pravdou, že větší pojednání o pojmu autority by práci zavedlo do jiných oblastí (zejména sociologie), než v jaké se práce celkově pohybuje. S odstupem týdnů od dopsání práce ale soudím, že vzhledem k Pokorově tezi by takováto reflexe byla přece jen potřebná. Teze samotná je totiž v práci formulována více způsoby, na str. 34 např. autor píše, že každý argument autoritou „v sobě má přítomen požadavek k ustoupení autoritě“. Zde by opravdu bylo zapotřebí objasnit, co se zde myslí autoritou, jinak hrozí, že Pokorova teze může být pochopena jako triviální tvrzení, že každý argument autoritou čerpá svou sílu z autority. Není totiž odvolání se k autoritě jednoduše vždy odvoláním se k něčemu, čemu se má ustoupit? To nemusí být jasné a pro vhodnou artikulaci autorovy teze bych byl rád, kdyby alespoň při obhajobě toto bylo upřesněno. Dále, s autorem jsme několikrát probírali tu část textu, která je ve finální verzi podkapitolou 2.3. Ve finální verzi jsou ale v části 2.2 uvedeny jednotlivé typy argumentu autoritou. To samo naznačuje, že jak oddíl 2.1, tak 2.3 nemají jako svůj obsah druhý argumentu autoritou. V části 2.3 se ale pojednává o argumentu z důstojnosti jako o (dalším) druhu argumentu autoritou. Navíc, v podkapitole 2.3 se nachází (nadpisem uvedený) pododdíl s názvem „Argument z důstojnosti (argument from dignity)“, který není nijak očíslovaný, což je v rozporu s tím, jak je práce jinak členěna. Je ale pravdou, že po diskusích jsem tuto podobu daného textu nerozporoval, tudíž tato nejasnost padá i na mou hlavu. Jako námět k diskusi nadhazuji následující otázku: Pokora tvrdí, že každé užití argumentu autoritou v sobě nese prvky ad verecundiam. Argument ad verecundiam je ale argumentační faul. Znamená to, že každé užití argumentu autoritou je argumentační faul?

Na závěr bych rád uvedl, že dle mého se jedná rozhodně o práci velmi nadprůměrnou, jejímu nejvyššímu ohodnocení zabránily především formální nedostatky a některé obsahové nepřesnosti. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B.