

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Zdeněk Šurán
Obor: Regionální geografie
Název práce: Vybrané politickogeografické aspekty územních sporů o ostrovy v Jihočínském moři

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	14
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	17
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	14
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	6
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	77

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce se zabývá jedním z možných geopolitických "hot spots" příštích let. Prací na podobná témata nevzniká na KGG mnoho. Práce je psána velmi čtivě. Cíle jsou jasně definovány a uvedené informace jsou čerpány z množství domácích i zahraničních zdrojů, což je u podobné práce krucální podmínka.

Nedostatky v práci:

Přesto, že práce z logiky věci staví především na rešeršních metodách, zmínku o tom nikde nenalezneme. Kapitola "Metody" zcela chybí. Poněkud rozpačitě působí zařazení kapitoly "Teorie územních sporů", která budí ve vztahu k řešené problematice velká očekávání, aby na ní v závěru práce nebylo vůbec navázáno, například formou kapitoly "Diskuse" zjištěných informací. Tento fakt významně kazí celkový dojem z práce. Autor si vytyčil pracovní hypotézy, které, jak uvádí v závěru, lze na základě literatury "zodpovědět". Pomineme-li fakt, že hypotézu lze potvrdit či vyvrátit (v další části závěru již správně), její stanovení musí být podloženo již studiem literatury a to nikoliv pouze "povrchním", jak uvádí v kapitole 4. Domnívám se, že výsledky analýz jež vyvrací či potvrzují

hypotézy nejsou pro každou z nich (hypotéz bylo celkem 6) stejně detailní a hluboké. Závěr práce tak proti pozvolnému úvodu působí poněkud uspěchaně (což je škoda). Přesto, že bodově hodnotím netextové části práce, je na místě sdělit, že většina z nich je převzatých. U studenta RG bych očekával vytvoření vlastních mapových výstupů v GIS.

Otázky k obhajobě:

1) Jak se dle Vašeho názoru budou spory o "ostrovy" v Jihočínském moři dále vyvíjet?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci 15.5.2018

.....

Jindřich Frajer
oponent práce