

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Klára Seidlová**

Název práce: **Vliv všímavosti a osobnostních faktorů na akademickou prokrastinaci**

Autor posudku: **Mgr. Tomáš Dominik**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Téma práce je zajímavé, originální, důkladně propracované a potenciálně přínosné. Autorka se zabývá vztahem akademické prokrastinace k všímavosti a osobnosti se srozumitelnou, ačkoli v textu spíše implicitně vyjádřenou, motivací porozumět důvodům, proč studenti odkládají úkoly na později.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Teoretická část práce je velmi kvalitní. Autorka v šesti kapitolách uvádí čtenáře do problematiky nezvykle zevrubným, a přesto čtivým způsobem. Struktura kapitol je velmi logická, autorka střídá výklady o jednotlivých tématech (prokrastinace, Big Five, všímavost) s kapitolami zaměřenými na propojení těchto témat (tj. prokrastinace a Big Five, všímavost a Big Five a všímavost a prokrastinace). Každá kapitola je dokonale nasycená odkazy na relevantní literaturu obsahující působivých 153 zdrojů, které jsou navíc v drtivé většině cizojazyčné. Oceňuji také jasné napojení teoretické části na část praktickou v kapitole 6, kde autorka jasně vysvětluje důvody svého předpokladu, že všímavost a prokrastinace spolu musí souviset.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Výzkumný problém a cíle práce zcela vyplývají z teoretické části práce. Výzkumné otázky jsou formulovány jasně, stejně jako z nich vyplývající hypotézy. Výraznější chybou je, že hypotézy H_3 a H_4 jsou formulovány negativně (tedy jako nulové hypotézy), a tudíž jsou fisherovskou statistikou neověřitelné (nelze zamítnout alternativní hypotézu ve prospěch nulové; jinak řečeno, statistické testy ověřují tezi o existenci rozdílu, nikoli o jeho neexistenci). Na druhou stranu musím vyzdvihnout autorčin zajímavý a neotřelý nápad stanovovat zvlášť hypotézy o souvislosti a hypotézy o predikci – autorka evidentně zná metodologii natolik, aby dokázala přijít s originálním přístupem k netriviálnímu faktu, že korelační souvislost nemusí odpovídat regresní predikci. Metodám sběru dat nelze nic vytknout. Vzorek je popsán srozumitelně. Statistické zpracování dat je jednoduché a elegantní; jako zbytečné (ale nikoli nevhodné) vnímám ověřování reliability NEO, jehož reliabilita byla prokázána v bezpočtu předchozích výzkumů s reprezentativnějšími vzorky.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Prezentace výsledků výzkumu je stejně jako zbytek práce kvalitní. Tabulky jsou přehledné a výstižné. Opakování údajů z tabulky v textu působí poněkud redundantně a není obecně doporučováno (např. údaje z Tabulky 2 v odstavci pod ní). Co se týče ověřování předpokladů statistických testů, autorka volí neotřelý postup posuzování normality rozdělení dat podle šikmosti a špičatosti v mezích intervalu $<-1;1>$ – je to zajímavý nápad, může ho autorka podložit nějakým zdrojem? Regresní modely jsou aplikovány kompetentně; trochu mi chybí jen údaje o ověření dalších jejich předpokladů (kromě normality reziduí např. homoskedasticity). Nepovažuji to za chybu, ale doporučil bych autorce zredukovat množství prezentovaných výsledků vícenásobné regrese a prezentoval bych pouze tu regresní tabulku, která je nejvíce vypovídající pro přijetí nebo nepřijetí hypotéz. Také upozorňuji, že závorka za písmenem t při reportování testu založeného na t-rozdělení je určena pro stupně volnosti.

Co se týče vyjádření k hypotézám, autorka jej formuluje správně. Jediné logické chyby se zde dopustila v případě H_{12} , kterou „zamítá“, přestože H_{12} je alternativní hypotéza, kterou nelze fisherovskou statistikou zamítnout (lze ji jen přijmout nebo nepřijmout; zamítnout lze pouze hypotézy nulové, jak to autorka správně udělala u H_5). Kapitola Diskuze obsahuje veškeré své náležitosti, tj. obsahuje shrnutí výsledků, jejich komentář, srovnání s dosavadní literaturou i zamyšlení nad limity výzkumu (které je dle mého názoru důkladné a pokrývá všechny metodologické problémy, které mě při čtení napadaly, a ještě nějaké navíc). Kapitola Závěry pak práci přehledně uzavírá.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Formální stránka práce je v pořádku. Text obsahuje malé množství překlepů a gramatických chyb (okolo deseti). Rozsahem text splňuje požadavky na magisterskou diplomovou práci. Ke grafické stránce lze vytknout nekvalitní grafy ze softwaru Statistica – doporučuji autorce používat funkci „Uložit graf“ a při exportu zvolit možnost tiskové kvality s alespoň 300 dpi. Citační norma je dodržena, nenašel jsem jedinou citaci, která by nebyla v pořádku.

Další poznámky (nepovinné): Ačkoli ve třech sekcích posudku dávám hodnocení B, práce jako celek je vysoce působivá a hodnotím ji tedy známkou A.

Otázky k obhajobě (nepovinné): Mohla byste trochu rozvinout použití koeficientů špičatosti a šikmosti k ověření normality? Jakým způsobem jste stanovila kritérium intervalu $<-1;1>$?

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: A

Datum: 31. 5. 2018

Podpis: