

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	LUCIE SCHNEIDEROVÁ	
Název práce	Analýza vývoje politických událostí v Ostravě roku 1968	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Radomir Sztwiertnia	10. 1. 2018
Oponent práce		
Celkové hodnocení	D	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Student práci pravidelně konzultoval.*			x				1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*			x				2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.			x				3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.			x				4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.					x		5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.						x	6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.				x			7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.					x		8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.					x		9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.					x		10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.			x				11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.					x		12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.					x		13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.					x		14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).						x	15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.				x			16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Lucie Schneiderová se rozhodla ve své bakalářské práci zmapovat a analyzovat vývoj politických událostí přelomového roku 1968 v Ostravě. Téma (postoje regionálních stranických elit k reformnímu procesu) je svým zaměřením velmi zajímavé a zatím i v české historiografii ne příliš probádané.

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A, B, C, D, E, F

* hodnotí pouze vedoucí práce

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1, 1,5, 2, 2,5, 3, 4

Katedra politologie a evropských studií FFUP

Hodnocení diplomové práce

Cíle práce a výzkumné otázky jsou formulovány vhodně, vhodné jsou rovněž informační zdroje (zejména archivní prameny), na základě kterých je k naplnění cílů směřováno. Struktura práce odpovídá stanoveným cílům. Část práce, jež je věnována socioekonomickému a historickému kontextu, by měla být zpracována na odbornější úrovni. V textu se objevuje řada zjednodušení či nepřesností, což může být výsledkem nedostatečné rešerše relevantní sekundární literatury a slabší orientace v historických, politických i správních souvislostech zkoumaného fenoménu.

Velmi oceňuji práci diplomantky s archivními prameny – jedná se zejména o dokumenty MěV KSČ v Ostravě a KV KSČ. Tyto se autorka pokusila doplnit informacemi z dobového tisku (Nová svoboda). Je jen škoda, že interpretace pramenů je nedostatečná. Na mnoha místech je patrné, že autorka místy přebírá informace (včetně dobové rétoriky) z pramenů bez náležité kritické reflexe. V práci se objevují chyby ve vědeckém aparátu. Slabou stránkou práce je rovněž jazykové podání.

Bakalářská práce přes uvedené výhrady naplňuje stanovené cíle, přináší nové poznatky, po formální a jazykové stránce je uspokojivá. Navrhuji posuzovanou práci k obhajobě s hodnocením stupněm D.

Radomir Sztwiertnia