



OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka práce: **Adéla Smékalová**
Název práce: **Aktivity pořádané školní družinou konané mimo území školy**
Vedoucí práce: **Mgr. Vlado Balaban, Ph.D. et Ph.D.**
Oponent práce: **doc. PhDr. Tomáš Čech, Ph.D.**

1. Základní kritéria hodnocení *	ano	ne
Práce splňuje stanovený rozsah.	x	
Práce nebo její podstatná část je hodnocena jako plagiát.		x

* V případě, že práce nesplňuje stanovený rozsah a/nebo je hodnocena jako plagiát, nemůže být doporučena k obhajobě.

Poznámka: V protokolu o kontrole plagiátorství figuruje shoda 62 %. Jedná se však o shodu s původní verzí práce, která byla studentkou přepracována a nově předložena k posouzení. S dalšími dokumenty je shoda do 5 %, zdroje jsou řádně citovány, tzn. nejedná se o plagiát.

2. Cíle práce	ano	částečně	ne
Cíle práce jsou formulovány v souladu s názvem práce.		x	
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně		x	
Stanovené cíle byly naplněny		x	

Poznámky a připomínky: Hlavní cíl v úvodu práce je formulován „zjistit strukturu a četnost aktivit, které jsou v rámci školní družiny pořádané mimo školní prostory“. Mírně modifikovaný je pak následně v úvodu praktické části, rozvinutý do sledovaných podoblastí prostřednictvím výzkumných otázek. Z formulace cíle i otázek a zaměření na četnosti a výčty oponent očekával realizaci kvantitativního výzkumného šetření, využití kvalitativního přístupu je proto překvapivé a naplnění cíle je tím diskutabilní.

3. Obsahové náležitosti práce	ano	částečně	ne
Obsah práce je v souladu se schváleným názvem práce.	x		
Autorka uvádí východiska, klíčové informace a pojmy k tématu práce.	x		
Autorka pracuje s relevantní odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji.		x	
Práce vychází z primárních informačních zdrojů.	x		
Autorka volí adekvátní metody a postupy s ohledem na zvolený typ práce.			x
Autorka se adekvátním způsobem vyjadřuje k dosaženému stavu poznání v dané oblasti.		x	
Autorka formuluje podstatné závěry práce a shrnuje její přínos.		x	
Práce splňuje zásadní náležitosti kvalifikační práce stanovené vnitřními normami UP a fakulty.		x	

Poznámky a připomínky: Teoreticky je práce solidně ukotvena, na 15 stranách je pozornost věnována specifikům a edukačnímu poslání školních družin. Zdroje jsou vhodné, relativně aktuální.



K naplnění cíle a zodpovězení výzkumných otázek naplánovala diplomantka využít kvalitativního výzkumného šetření prostřednictvím polostrukturovaného rozhovoru s vychovateli, resp. vychovatelkami ve ŠD. Jak již bylo zmíněno, s ohledem na název, cíl práce i formulaci výzkumných otázek se jako vhodný jednoznačně jeví kvantitativní výzkum. Rozpor je rovněž ve volbě výzkumného souboru, kdy je snahou cíleně zajistit rozmanitost se záměrem porovnávat výpovědi od vychovatelů z městských a venkovských škol. Pro kvalitativní soubor musí být příznačné úzké, typické znaky, aby bylo poté možno při kódování hledat průniky a podobnosti, nikoliv odlišnosti. Z ukázky rozhovoru v příloze také vidíme, že odpovědi informantky jsou velmi povrchní, nejsou dostatečně nasycené, aby se daly korektně rozkódovat. V tomto případě by bylo vhodnější využít jinou metodu analýzy, např. rámcovou nebo tematickou analýzu. Oponent bere v potaz, že se jedná o „výzkumnou prvotinu“ studentky, a pokud by hodnotil snahu o otevřené kódování, tak principiálně se jeví, že nastudovala realizaci tohoto procesu. Jen k němu neměla vhodná data a celý výzkumný proces je diskutabilní. To se bohužel promítá do velmi povrchní diskuze, odpovědí na výzkumné otázky a do nízké validity závěrů.

4. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Struktura práce je v souladu se stanovenými cíli.	x		
Práce má přiměřenou jazykovou a stylistickou úroveň.	x		
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou.		x	
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.).	x		

Poznámky a připomínky: Formálně naplňuje práce očekávané, je přehledná, bez zásadnějších jazykových a stylistických odchylek. Citace jsou vedeny dle normy ČSN ISO 690, s menšími odchylkami dle normy v textu i záznamech v seznamu literatury.

6. Hodnotící kategorie specifické pro obor	ano	částečně	ne
Vazba na obor (Vychovatelství)	x		

7. Otázky a úkoly k obhajobě:

Objasněte, proč jste si zvolila pro výzkum kvalitativní výzkumu a v rámci reflexe připomínek z posudku se pokuste popsat, proč jeho volba nebyla vhodná.

Jak a podle jakých kritérií jste oslovovala informantky pro výzkum a realizovala výzkum?

Prosím u obhajoby o doložení přepisů ostatních rozhovorů.

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň:

D dobře

V Olomouci dne 13. 1. 2025

doc. PhDr. Tomáš Čech, Ph.D.