

POSUDEK **MAGISTERSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Mgr. et Bc. Renata Vohradská

Název práce: Sebepojetí dětí a adolescentů

Autor posudku: PhDr. Martin Dolejš, Ph.D.

*oponent práce**

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Jedná se o další výzkumný projekt, který je zaměřen na období adolescence. Detailní poznání této velmi dynamické vývojové etapy je důležité z pohledu prevence, poradenství či klinické psychologie. Autorka se soustředí na sebepojetí u několika stovek českých adolescentů ve věku 10-14 let, snaží se hledat rozdíly mezi chlapci a dívkami, ale také, a to je to nové, hledá rozdíly v sebepojetí u respondentů dle sourozeneckého pořadí.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

V teoretické části je přehledně informováno o sledovaných fenoménech. První kapitola je věnována ústřednímu tématu práce a tím je sebepojetí, autorka píše například o specifických znacích či vývojovém hledisku. Druhá kapitola je zaměřená na pořadí narození, jsou zde popsány jednotlivá pořadí (například prvorození, prostřední dítě atd.). Třetí část popisuje Eysenckův rysový model osobnosti, či jeho pojetí temperamentu. Poslední kapitola shrnuje a prezentuje dosavadní poznání ve sledované oblasti, tedy informuje o výzkumných projektech zaměřených na sebepojetí.

Počet literárních zdrojů je nadstandardní, autorka v přeloženém textu cituje 123 zdrojů a to jak česky psané, tak i anglicky. V seznamu se nachází hlavně aktuální odborné články a monografie. Drobné citační nesrovnalosti nacházíme – například strana 28 – nepoužívá se iniciál jména (K. Pawlik) nebo věta nemá začínat závorkou obsahující citaci (Mikšik, 2007) anebo chybí čárka mezi jménem a znakem & u tří a více autorů.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Hlavní cílem realizovaného výzkumu bylo prozkoumání faktorů ovlivňujících vnímání sebe sama u adolescentů. Dílčím cílem je například prozkoumat souvislost mezi pořadím narození a sebepojetím, popsat rozdíly v jednotlivých dimenzích sebepojetí dle pohlaví či věku. Autorka na základě těchto cílů a stanovených hypotéz, adekvátně zvolila kvalitativní design výzkumného projektu. Pro získání primárních dat o sledovaných

fenoménech byl využit Dotazník sebepojetí dětí a adolescentů Piers – Harris 2 a Osobnostní dotazník pro děti B-J.E.P.I.

Autorka mohla sjednotit některé výrazy v hypotézách: H3 – je zde Celkový skóre (TOT) sebepojetí a v H4 – už jen Celkovým skóre (TOT). Doporučovali bychom: Celkový skóre sebepojetí (TOT).

Doporučení do dalších výzkumných projektů – autorka mohla z analýzy vynechat 10leté adolescenty, protože ve výzkumném souboru jich je jen 2,2 %. Dle APA začíná adolescence od 10-12 let a autorka má v H5: dětí a adolescentů, mělo by být jen adolescentů.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

C

Autorka nezapomněla popsat postup výběru výzkumného souboru, popsat samotný výzkumný soubor, jakož i statistické postupy, které použila.

Bylo zjištěno, že chlapci mají vyšší míru sebepojetí nebo že neexistuje významná souvislost mezi pořadím narození u respondentů a sebepojetím.

Na straně 60 – první odstavec – u škály extraverte jsou dvě SD.

Autorka mohla pod tabulkami uvést vysvětlení některých zkratk N, SD. V tabulkách mohla autorka využít jeden systém, buď zkratky či celé názvy.

Pro přehlednost mohly být výsledky, které získala autorka a výsledky týmu vedeného Obereignerů uvedeny v jedné souhrnné tabulce.

Diskuze je obsáhlá, autorka diskutuje jak limity realizovaného výzkumu, tak využitelnost výzkumných zjištění. Nachází se zde podrobné porovnání a srovnání autorčiných výsledků s výsledky řady výzkumných projektů. Závěr, úvod a souhrn jsou dle požadavků.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

C

V předloženém textu jsou různé formální nesrovnalosti, například:

- Závěr a souhrn se nečíslijí;
- Neexistuje slovo extroverze, ale extraverte;
- Někde chybí či přebývá mezera – například s. 45 - ..., inVohradská,...;
- Vhodnější skladba textu a tabulek – viz strana 47;
- Občas chybí tečky či čárky nebo přebývají závorky – například s. 49 druhý řádek; nebo strana 59 a 62 – více závorek;
- Skloňování – strana 83, 3. odstavec – teoretických východiskům, ale má být teoretickým východiskům.

Předložený text je čtivý a srozumitelný. Obsahuje všechny požadované části a náležitosti a byla dodržena publikační norma.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky

k obhajobě
(nepovinné):

Práce s daty – autorka píše, že pokud chybělo více odpovědí, byl adolescent vyřazen z výzkumu - a kolik byl ten limit?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce:

C

Datum:

22.4.2019

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*